



Praktiserende Tandlægers Organisation

Sundheds- og Ældreministeriet
sjur@stps.dk
belk@stps.dk

3. december 2020
/KKR

Høring over udkast til ændring af Bekendtgørelse om autoriserede sundhedspersoners patientjournaler (journalføring, opbevaring, videregivelse og overdragelse m.v.)

PTO har modtaget overstående og takker for mulighed for at afgive høringssvar. Udkastet til journalbekendtgørelsen er det lovmæssige resultat af journaludvalgets arbejde. Høringssvaret er inddelt i nogle generelle og konkrete bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Journaludvalget har udført et stort arbejde, og udvalgets arbejde bærer præg af stor grundighed. PTO er af den grund også overvejende positive overfor bekendtgørelsens praktiske udmøntning af autorisationslovens regler om journalføring. Generelt har PTO dog følgende bemærkninger.

Ledelsen på behandlingsstedet og placering af dataansvar

Klinikejerne har udført en stor indsats med implementeringen af reglerne i GDPR. Der er efter PTO's opfattelse vigtigt, at der i de bestemmelser, der pålægger behandlingsstedets og behandlingsstedets ledelse nogle særlige pligter, tages hensyn til, hvem der efter lovgivningen skal anses som dataansvarlig. Det gælder særligt i de tilfælde, hvor behandlingsstedet er omfattet af reglerne om virksomhedsansvarlige læge og tandlæger.

Sletning

Der er i GDPR fastsat regler som sletning. PTO skal bemærke, at bekendtgørelsen, jf. autorisationslovens § 24, udelukker denne mulighed. Det er til skade for patienter, der kan have et berettiget ønske om at få slettet forkert journalførte oplysninger og særligt i de tilfælde, hvor oplysningerne er åbenbart forkerte og uden klinisk betydning.

Ejerskab og fagligt ansvar

PTO anser det generelt for problematisk, at andre end tandlæger kan drive en tandlægeklinik. Det er af den grund i den tidlige overenskomst og nu i sundhedsloven fastsat, at tandlægen skal have den bestemmende indflydelse, jf. sundhedslovens § 57 j og FT 2017-18, A, L 235, s. 12.

Lovgivningen binder på denne måde driftsansvaret med det faglige ansvar. En tandlægeklinik som behandler med offentligt tilskud kan af den grund heller ikke videreføres som en klinik ejet af andre end tandlæger. Sundhedslovens § 57 j, stk. 2 fastsætter på den baggrund, at en praktiserende tandlæge, der ønsker at yde tandlægehjælp, hvortil der ydes tilskud af regionsrådet, kan drive praksis, jf. stk. 1, fra højst to praksisadresser og skal selv udøve tandlægevirksomhed på mindst én af adresserne. PTO anser det på den baggrund problematisk, at bekendtgørelsens ordlyd tillader overdragelse af patientjournaler til tandplejeklinikker til fortsat drift. Bekendtgørelsen giver således mulighed for, at en tandplejer med offentligt tilskud efter tandplejeoverenskomsten kan drive en tandlægeklinik med ansatte tandlæger.

Konkrete bemærkninger

Til § 2, stk. 1

PTO ser det gerne præciseret, at der ved patientjournaler forstås sundhedspersoners optegnelser. Patientoplysninger ligger ofte gemt på flere elektroniske platforme. For at undgå tvivl om bekendtgørelsens anvendelsesområde ser PTO der derfor gerne præciseret, at der ved patientjournaler forstås sundhedspersoners optegnelser.

Til § 7, stk. 1

PTO kan tilslutte sig præciseringen af journalføringspligten til også at omfatte forskning.

Til § 8

Der er i bestemmelsen opregnet en række undtagelser fra journalføringspligten, som PTO kan tilslutte sig. PTO ser det gerne præciseret i enten bekendtgørelse eller tilhørende vejledning, at journalføringspligten ikke omfatter negative fund, som ikke har klinisk betydning.

Til §§ 11-16

Det er positivt, at det klart af bekendtgørelsen fremgår, at patientjournalen skal bedømmes ud fra en sundhedsfaglig norm. Det er videre positivt, at der i bekendtgørelsen sondres mellem oplysninger, der altid skal journalføres og oplysninger, der kan være nødvendigt at journalføre.

Til § 17

Det følger af bestemmelsen, at det af journalen skal fremgå, hvilken skriftlig eller mundtlig information patienten har modtaget. Det bør i bekendtgørelsen eller vejledningen præciseres, at

henvisning til udleveret skriftlig information skal være præcis, og at henvisning til udleveret informationsmateriale kan erstatte den journalførte information.

Til § 27

Videregivelse omfatter efter sundhedslovens regler også videregivelse mellem sundhedspersoner. Det bør i bestemmelsen præciseres, at pligten til at journalføre videregivelse af patientoplysninger omfatter videregivelse mellem behandlingssteder med forskellige dataansvarlige og ikke videregivelse på samme behandlingssted.

Til § 36

Der er flere situationer, hvor overdragelse af patientjournaler ved praksisophør har givet anledning til en mellempriode, hvor det er uafklaret, om praksis er ophørt, eller om den overdrages til fortsat drift. Det bør af den grund præciseres, at patientjournalerne skal overdrages til Styrelsen for Patientsikkerhed ved dato for praksisophør i de tilfælde, hvor der på tidspunktet for ophør ikke foreligger en indgået aftale om overdragelse af praksis. Det bør endvidere særskilt for tandlægeklinikker præciseres, at praksis anses for ophørt, hvis der ikke længere er en tandlæge, der enten som ejer eller ansat udfører behandlinger inden for sit autorisationsområde, og dette ikke skyldes midlertidige fravær.

Til § 38, stk. 4

Der er efter PTO's opfattelse behov for i enten bekendtgørelsen eller tilhørende vejledning at præcisere, om overdragelsen af patientjournaler angår overdragelse mellem tandlægeklinikker med tandplejere som medejer eller ejer.

Tandlægen skal efter PTO's opfattelse anses som dataansvarlig for de tandlægeklinikker, hvor en tandlæge med en tandplejer som medejer praktiserer under sundhedslovens regler. Tandlægen skal i disse situationer eje mindst halvdelen af klinikken, jf. således sundhedslovens § 57 j og tilhørende bemærkninger. En tandlægeklinik, der praktiserer under sundhedslovens regler, og som overdrages til en tandplejerklinik, hvor en tandplejer har den bestemmende indflydelse, og tandlægen alene er ansat, kan efter PTO's opfattelse ikke anses for overdraget til fortsat drift, idet klinikken i disse tilfælde ikke fortsætter som tandlægeklinik, fordi sundhedslovens regler for at modtage offentligt tilskud til behandling ikke er opfyldt. Det bør derfor af hensyn til de regler, der gælder i sundhedsloven præciseres, at der ikke kan ske overdragelse af patientjournaler til en tandplejer, der praktiserer efter tandplejeoverenskomsten.

PTO skal i forlængelse af de generelle bemærkninger ovenfor helt overordnet pege på det problematiske i, at der som nyt med bestemmelsen kan opstå en situation, hvor der sker overførsel af journaler fra en tandlægeklinik til en tandplejerklinik, hvor en ansat tandlæge herefter udfører behandlinger uden at have journalansvaret og under instruktionsbeføjelse af tandplejeren som indehaver og arbejdsgiver. Det er efter PTO's opfattelse særlig problematisk i de tilfælde, hvor der alene er én tandlæge tilknyttet klinikken. I disse tilfælde gælder der således ikke et krav om, at klinikken har en virksomhedsansvarlig tandlæge tilknyttet.



Praktiserende Tandlægers Organisation

Det er på baggrund af ovenstående PTO's opfattelse, at journalføringsbekendtgørelsen skal sikre, at der kan ske overførsel af journaler fra tandplejer til tandlæge til fortsat drift, hvorimod der ikke kan ske overførsel af journaler fra tandlæge til tandplejer til fortsat drift. Hvis man ønsker sidstnævnte som en mulighed, bør der etableres en model, der sikrer, at der ikke kan opstå situationer, hvor tandplejeren ejer en klinik, der praktiserer efter overenskomst med det offentlige.

Med venlig hilsen

Poul Staal
Fmd.