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# **מבוא - ״בכל דרכיך דעהו והוא יישר אורחותיך״**[[1]](#footnote-1)

כבר שנים עבודת ה׳ על פי הבעש״ט מעסיקה אותי בחיי היום יום ונתונה במחשבתי ובלבי, כאשר ההנחיה של הבעש״ט: ״בכל דרכיך דעהו״ – להכיר את הקב״ה מכל דבר בעולם[[2]](#footnote-2) - מרחפת אי שם בתודעה: לעיתים (בתנועת הרצוא) קרוב, ולעיתים (בתנועת השוב) רחוק.

הדבר הזה הוא אחד הדברים המרכזיים שהובילו אותי אל הלימוד והעיסוק ברפואה המשלימה.[[3]](#footnote-3) רציתי ללמוד מתוך האדם, מתוך גופו ונפשו – על הקב״ה. ועוד רציתי, ועדיין רוצה, להבין ולחוש את היחסים בין הגוף, הנפש והאל, ואת התנודות בתוכם בין מחלה ושבר לבין ריפוי ותיקון. וכמובן, השאלות הגדולות של כל מטפל בתחומי (ושל כל אדם השואף לגאולה) העסיקו אותי: מאיפה צריך להתחיל את תהליך הריפוי, ואיך להמשיך אותו? (מהגוף? מהרגש? לחכות לקב״ה?) והשאלה מתעצמת במיוחד מתוך העולם ההוליסטי הזה, שיש בו כל כך הרבה קשרים בין גוף לנפש ובין מיסטיקה לפיזיקה.

בתוך כך נולדה לנו ילדה ראשונה, ומתוך העיסוק בלימוד האנטומיה והפיזיולוגיה של גוף האדם, ומתוך הרצון להכיר מתוכו את הקב״ה (״בכל דרכיך דעהו״) – החלטתי לחבר לכבוד הולדתה ״פרק שירה – שירת הגוף ואבריו״ בכוונה להקדיש תשומת לב אל הגוף, להקשיב לו, ולהכיר מתוכו את הקב״ה.[[4]](#footnote-4)

לכן, בהתחלה רציתי לכוון עבודה זו בעיקר אל גוף האדם ושאלת החשיבות שלו בעבודת ה׳, אך מהר מאד הבנתי שמה שמעניין אותי באמת הוא היחס בין מרכיביו השונים של האדם, והשאלה האנתרופולוגית - מיהו האדם? ועוד שאלה – מיהו הקב״ה? ואיך אפשר לדעת אותו, להכיר אותו ולהתחבר אליו מתוך האדם ומרכיביו השונים?

את התשובות האפשריות החלטתי לחפש בסופו של דבר בסוגיית בריאת האדם בצלם אלהים, שמקפלת בתוכה את השאלה האנתרופולוגית - מיהו האדם? ואת השאלה התיאולוגיות - מיהו אלהים? ומצביעה על הקשר והזיקה המיוחדים ביניהם - האדם הוא ״בצלם״ אלהים:

**״וַיִּבְרָא אֱלֹהִים אֶת־הָאָדָם בְּצַלְמוֹ בְּצֶלֶם אֱלֹהִים בָּרָא אֹתוֹ...״[[5]](#footnote-5)**

שלוש שאלות מהותיות עולות מהעיסוק בתיאור האדם כצלם אלהים:

1. מיהו ומהו אלהים?
2. מיהו ומהו האדם?
3. מה פירוש המילה ״בצלם״?

## **חלוקת הפרקים:**

את שלושת הפרקים הראשונים נקדיש בעיקר לשלוש שאלות אלו:

**הפרק הראשון** יעסוק בתיאולוגיה, ובעיקר בתיאולוגיית שלילת ההגשמה של הרמב״ם אל מול תפיסות קדומות יותר ומגשימות יותר. ונראה איך ההנחות התיאולוגיות משפיעות באופן ישיר על פירוש ״צלם אלהים״ שבאדם.

**הפרק השני** יעסוק באנתרופולוגיה, ננסה להציג בו ארבע תשובות שונות לשאלה מיהו האדם, בעיקר בכל הקשור ליחס לגוף ולנשמה. ומתוך כך ננסה לראות את ההשפעה על עניין ״צלם אלהים״ שבאדם.

**בפרק השלישי** נראה את הפירוש הקדום של ״צלם״ כנוכחות וייצוג, ומתוך הפסוקים בהם מוזכר ״צלם אלהים״ – נעסוק בשליחות האדם בעולם כפועל יוצא של היותו ״בצלם אלהים״.

בהמשך**, בפרקים הרביעי והחמישי** נעסוק בשתי עבודות רוחניות-תודעתיות מתוך ספר הזהר ומתוך ליקוטי מוהר״ן לר׳ נחמן מברסלב. בע״ה נראה איך העבודות האלו מבטאות את שליחותו של האדם לפעול ולחשוב כצלם אלהים – ולהשפיע על המציאות, על האדם ועל הקב״ה וגילויו בעולם.

ואני תפילה שתהיה עבודה זאת לרצון לפני אדון כל, שיתקיים בנו הפסוק: ״בכל דרכיך דעהו והוא יישר אורחותיך״, לשם ייחוד קודשא בריך הוא ושכינתיה.

# **פרק א - תאולוגיה - ״בעיית״ ההגשמה**

נתחיל בשאלה הגדולה – **מיהו האלוהים שבצלמו נברא האדם?**

1. **הרמב״ם – ״צלם אלהים״ מפרספקטיבת התאולוגיה של שלילת ההגשמה**

נתחיל את סקירת הפירושים על הביטוי ״צלם אלהים״ מהתיאולוגיה של שלילת ההגשמה, שהיא ככל הנראה הרווחת ביותר במחשבת ישראל מאז הרמב״ם. נעשה זאת דרך דבריו של הרמב״ם עצמו.[[6]](#footnote-6)

הרמב״ם מגדיר את צלם אלהים שבאדם כהשגה השכלית שבו. הגדרה זו נובעת מתוך חלק מרכזי בתפיסתו התיאולוגית - שלילת הגשמת האלוהות. את שלילת ההגשמה – מייחס הרמב״ם גם לחז״ל:

על דעתם של החכמים ז"ל לא עלתה הגשמה מעולם.[[7]](#footnote-7)

וכך הוא כותב על עניין הצלם:

כבר חשבו בני אדם, כי צלם בלשון העברי יורה על תמונת הדבר ותארו, והביא זה על הגשמה גמורה, לאמרו: נעשה אדם בצלמנו כדמותנו. וחשבו שהשם על צורת אדם רוצה לומר תמונתו ותארו, והתחייבה להם ההגשמה הגמורה, והאמינו בה, וראו שהם אם יפרדו מזאת האמונה יכזיבו הכתוב. וגם ישימו השם נעדר, אם לא יהיה גוף בעל פנים ויד כמותם בתמונה ובתאר, אלא שהוא יותר גדול ויותר בהיר לפי סברתם, והחמר שלו גם כן אינו דם ובשר. זה תכלית מה שחשבוהו רוממות בחק השם. אמנם מה שצריך שיאמר בהרחקת הגשמות, והעמיד האחדות האמיתית, (אשר אין אמת לה אלא בהסרת הגשמות) הנה תדע המופת על כל זה מזה המאמר (פרק מ"ו חלק א'), אבל הערתנו הנה בזה הפרק, היא לבאר ענין צלם ודמות. ואומר כי הצורה המפורסמת אצל ההמון, אשר היא תמונת הדבר ותארו, שמה המיוחד בה בלשון עברי תאר. אמר יפה תאר ויפה מראה, מה תארו כתאר בני המלך. ונאמר בצורה המלאכיית, יתארהו בשרד ובמחוגה יתארהו, וזהו שם שלא יפול על הש"י כלל חלילה וחס. אמנם צלם הוא נופל על הצורה הטבעית, רוצה לומר על הענין אשר בו נתעצם הדבר והיה מה שהוא, והוא אמתתו, מאשר הוא הנמצא ההוא אשר הענין ההוא באדם, הוא אשר בעבורו תהיה ההשגה האנושית. ומפני ההשגה הזאת השכלית נאמר בו, בצלם אלהים ברא אותו.[[8]](#footnote-8)

בתחילה הרמב״ם שולל את הפירוש המגשים, המפרש את המילה ״צלם״ כצורת האדם הגשמית, שגוף האדם הוא צלם אלוהים, ומתוך תפיסתו התיאולוגית הוא טוען שדבר זה לא ייתכן להגיד על אלהים. לכן אחר כך הוא נותן את פירושו שלו – המילים ״צלם ו״דמות״ פירושן לפי הרמב״ם לא ״צורה״ ו״תואר״ גשמיים, אלא ״צלם הוא נופל על הצורה הטבעית, רוצה לומר על הענין אשר בו נתעצם הדבר והיה מה שהוא, והוא אמתתו״. כלומר המילים ״צלם אלהים״ הנאמרות על האדם, פירושן העניין המרכזי שבאדם. לפי הרמב״ם העניין המרכזי והאמתי באדם הוא ״ההשגה האנושית - ומפני ההשגה הזאת השכלית נאמר בו, בצלם אלהים ברא אותו״.

נראה שהרמב״ם מתאר נכון (מבחינת התוכן, לא בהכרח לשונית) את היחס של רוב ככל הפירושים השונים שנביא בהמשך כלפי המושג ״צלם אלהים״ – הפירושים מפרשים את המושג מתוך תפיסתם את האדם – מהו ״הענין אשר בו נתעצם הדבר [במקרה זה - האדם] והיה מה שהוא, והוא אמתתו״? נראה שלא כל הפירושים שנביא מפרשים כמו הרמב״ם, שהעניין המרכזי שבאדם הוא ״ההשגה האנושית... השכלית״.

1. **הרמב״ם והשגת הראב״ד ביחס ללגיטימיות של תפיסת ההגשמה**

חמשה הן הנקראים מינים: האומר שאין שם אלוה ואין לעולם מנהיג, והאומר שיש שם מנהיג אבל הן שנים או יותר, **והאומר שיש שם רבון אחד אבל שהוא גוף ובעל תמונה**, וכן האומר שאינו לבדו הראשון וצור לכל, וכן העובד כוכב או מזל וזולתו כדי להיות מליץ בינו ובין רבון העולמים כל אחד מחמשה אלו הוא מין.[[9]](#footnote-9)

 הרמב״ם פוסק כאן: שהאומר שיש רבון אחד אבל שהוא גוף ובעל תמונה – נקרא מין. זוהי הגדרה חריפה מאד, שלמעשה מביחנת הרבמ״ם מוציאה מכלל ישראל אדם שמחזיק בתפיסה תיאולוגית מגשימה או אנרופומורפית.

הראב״ד בהשגתו על הלכה זו כותב:

והאומר שיש שם ריבון אחד אבל שהוא גוף ובעל תמונה – אמר אברהם: ולמה קרא לזה מין? וכמה גדולים וטובים ממנו הלכו בזו המחשבה לפי מה שראו במקראות, ויותר ממה שראו בדברי האגדות המשבשות את הדעות.

נשים לב למה שכותב הראב״ד – הראב״ד מסכים עם הרבמ״ם תאולוגית, לכן הוא כותב שמי שהחזיקו בתפיסה מגשימה טעו כי ״הלכו בזו המחשבה לפי מה שראו במקראות, ויותר ממה שראו בדברי האגדות המשבשות את הדעות״. **אבל** – תפיסה זו, למרות שאינה נכונה, היא לגיטימית - ואי אפשר לקרוא ״מין״ למי שמחזיק בה ולהוציא אותו מכלל ישראל. ויותר מכך כותב הראב״ד – שחכמים **יותר גדולים וטובים** מהרמב״ם עצמו הלכו בדרך הזו, מה שמוכיח שהתפיסה הזו היא לא מוקצה מחמת מיאוס במסורת היהודית כפי שמגדיר אותה הרמב״ם.[[10]](#footnote-10)

1. **ר׳ קלונימוס קלמיש שפירא (האדמו״ר מפיאסצנה) – דמיון האל (כמעט) לכתחילה**

רבי קלונימוס קלמיש שפירא - האדמו"ר מפיאסצנה (1889 - 1943), כתב קונטרס בשם ״בני מחשבה טובה״ - שנועד להדרכת חבורת אנשים השואפים להתעלות בעבודת ה׳.

מתוך שאלה בעבודת ה׳ ששאל אותו אברך אחד, הוא מגיע להתעסק בסוגיית ההגשמה כפי שכתב עליה הרמב״ם בטקסט שהבאנו לעייל:

כבר התנצל אברך לפני ואמר: "אם הייתי יכול לצייר לפני איזה דמות בשעה שאני עומד לפני ה׳ יתברך בתפילה, הייתי מתעורר פשוט על כל פנים כמו מי שמבקש ומתחנן לפני הכל יכול שיש בידו להושיע לי, או שהייתי מזדעזע ומרתת מן המחשבה והציור בעצמו שאני עומד לפני כסא הכבוד, אבל כיון שאסור לי לצייר שום דמות וציור רק ידיעה שהיא בלא מחשבה, ובלא מחשבה אי אפשר לי להתעורר אם לא באה ההתעוררות מעצמה, ומכל שכן שאוכל עוד להתמיד בהרגשות התלהבות, זה אי אפשר לי כלל. ומי יודע אם לא הייתה זאת גם יסוד וסיבת חטא הערב רב, שאמרו עשה לנו אלהים שילכו לפנינו, ושנראהו, רק הם הרחיקו ללכת ולבקש לא ציור מחשבה בלבד רק גם דמות בפועל, ועוד התטפשו לרצות דמות אלהי מצרים רחמנא לצלן.[[11]](#footnote-11)

מתוך שאלתו של האברך עולה אחד הקשיים המהותיים עם תאולוגיית שלילת ההגשמה של הרמב״ם: הקושי לעבוד ולהתפלל לאלוהים הזה, המרוחק. הקושי הזה מתעצם בחברה החסידית שר׳ קלונימוס וחסידיו משתייכים אליה, חברה ששמה במוקד את עבודת ה׳ הרגשית והחווייתית.

ר׳ קלונימוס מקדים שתשובתו בעיקר עניינה היא חינוכית-טיפולית – כי מטרתו היא ״להעלות״ את האדם ולקרבו לעבודת ה׳:

וכיון שיסוד חברתנו הוא שלא לגעור ולגזור סתם על האיש עשה כך וכך כי או שלא ישמע לנו או שיראה את עצמו לאמור שיש לו מחשבה טובה והתעוררות ואין לו. כי באמת גם כולם רוצים להיות טהורי לב ובני עליה רק שאי אפשר להם להתעלות מן רפשם כנ"ל. וכל יסוד חברתנו הוא להרכין את הכתף למקום נמיכיות החברים עד כפות רגלי נפשם וגופם, ומשם להעלותם באמצעים מתאימים להם, לכן נראה נא גם להם תקנה ועצה איך להרגילם כפי מצבם.

זוהי תשובתו, בהסתמך על הראב״ד שהובא לעייל:

לכן במצב כזה בראשית גידול והתרחבות מחשבתו יסמוך עצמו על הראב"ד ז"ל שמשיב על הרמב"ם ז"ל פרק ג' מהלכות תשובה הלכה ז' וזה לשונו: "א"א ולמה קרא לזה מין כמה גדולים וטובים וכו' הלכו בזו המחשבה וכו'." ועל פי פשוט קשה להבין את דברי הראב"ד ז"ל הלא מקרא מלא הוא, "כי לא ראיתם כל תמונה" וכדומה... ולפי הנ"ל, לא שאמר הראב"ד ז"ל שיטעה האיש לאמור שיש ח"ו למעלה שום תמונה, חס מלהזכיר, אבל כנ"ל באמת ידע האיש שהשם יתברך אינו בעל שום תמונה ח"ו רק הוא הקרוץ מחומר איש מגושם בעל תמונה מצייר לו זאת, כדי שתוכל מחשבתו להאחז ולהתגדל ולהתרחב, וכאשר יעזור לו ה' ותתחזק מחשבתו ותוכל לחשוב בה' מחשבה חזקה ונקיה, ודמיון ניצוץ נבואה יתגלה לו, אז התמונה הציור גופני הזה ממילא יתבטלו, ויוכל לצייר לו בעת תפילתו שעומד לפני ה' יתברך ולפני כסא כבודו ענין כדי לשבר את האוזן וכדי לשבר את המחשבה מה שיכולה לחשוב ולדמות.

וגם אתה חבר בחברייא בשעת הדחק צייר לך שאתה עומד לפני כסא כבודו ואתה מתפלל ומבקש ממנו ית' פשוט כבן שעומד ומתחנן מאביו רחם נא עלי אבי, כבר אי אפשר לסבול נדודי הגוף ועזיבת הרוח, ומן העת אשר השלכתני ממך והסתרת פניך מאיתנו, מגור מסביב, ומי הוא האיש אף בלב אבן שלא ימס בשעה שמצייר במחשבתו את הדמות הזאת, איך הוא עומד לפני כסא כבודו אש אוכלה ומתחנן על עצמו ועל בני ביתו ועל כל ישראל.

ר׳ קלונימוס, כמו הראב״ד, לא חולק על הרמב״ם תאולוגית. גם הוא מסכים ״שהשם יתברך אינו בעל שום תמונה״. אבל החידוש שלו הוא שאפשר להשתמש במקרה הצורך בדמיון ובהגשמה לצורך התעוררות רוחנית, ולצורך כוונה והרגשת נוכחותו של האל בתפילה.

1. **התאולוגיה החז״לית והמקראית ע״פ לורברבוים[[12]](#footnote-12) וליבס[[13]](#footnote-13)**

הבאתי לעייל את קביעתו של הרמב״ם: ״על דעתם של החכמים ז"ל לא עלתה הגשמה מעולם"[[14]](#footnote-14).

פרופסור יאיר לורברבוים מאוניברסיטת בר אילן ערך מחקר מקיף על הספרות החז״לית בסוגיית צלם אלהים. בספרו ״צלם אלהים״ (שוקן, 2004) הוא טוען, ומוכיח את טענתו על בסיס חקירה של המקורות החז״ליים, שהרמב״ם טועה בקביעה הזו. ע״פ לורברבוים התפיסה השלטת בעולמם של חז״ל היא דווקא תפיסה ״תיאומורפית״: האדם הוא ״אלוהי״ ובעל תכונות אלוהיות[[15]](#footnote-15). ובטרמינולוגיה המחקרית היום, (שלא מדייקת לגמרי, כי היא מסתכלת מכיוון האדם, לפי ״סדר ההכרה״ האנושית, בניגוד להסתכלות החז״לית לפי ״סדר ההויה״ שבה אלהים קדם לאדם) – התאולוגיה החז״לית היא לכאורה ״אנתרופומורפית״: מייחסת לאל תכונות אנושיות – אל אנושי.[[16]](#footnote-16)

עוד טענה של לורברבוים, שנתעמק בה יותר בפרק האנתרופולוגי, היא שהספרות התנאית, לפחות ברובה המכריע, תופסת את האדם, ולפי רעיון הצלם - גם את האל, כ״מוניסטי״ - אחדות אחת של גוף ורוח בלתי נפרדים[[17]](#footnote-17).

לפי טענה זו – האל הוא בעל דמות, אמנם עם הרבה הרחקות – אין לו צורה קבועה ובלתי משתנה, אי אפשר לראות את פני האלהים וכו׳ – אך עדיין יש לאל דמות.

פרופסור יהודה ליבס, בהרצאה שניתנה על ספרו של לורברבוים, טוען שתפיסה זו, שלאל יש דמות מעין דמות אדם, עולה גם מכל המקורות התנ״כיים (מלבד אולי מסוף ספר ישעיהו)[[18]](#footnote-18).

קצרה היריעה בעבודה זו מלפרוס את כל המקורות, ובכל זאת, אביא כאן שלושה מקורות להמחשה: מהמקרא, ממדרשי האגדה וממדרשי ההלכה, ואדון בהם בקצרה.

המקור הראשון הוא מקראי. התגלות ה׳ אל משה בנקרת הצור:

וַיֹּאמֶר ה׳ אֶל מֹשֶׁה גַּם אֶת הַדָּבָר הַזֶּה אֲשֶׁר דִּבַּרְתָּ אֶעֱשֶׂה כִּי מָצָאתָ חֵן בְּעֵינַי וָאֵדָעֲךָ בְּשֵׁם.

וַיֹּאמַר הַרְאֵנִי נָא אֶת כְּבֹדֶךָ.

וַיֹּאמֶר אֲנִי אַעֲבִיר כָּל טוּבִי עַל פָּנֶיךָ וְקָרָאתִי בְשֵׁם ה׳ לְפָנֶיךָ וְחַנֹּתִי אֶת אֲשֶׁר אָחֹן וְרִחַמְתִּי אֶת אֲשֶׁר אֲרַחֵם.

**וַיֹּאמֶר לֹא תוּכַל לִרְאֹת אֶת פָּנָי כִּי לֹא יִרְאַנִי הָאָדָם וָחָי.**

וַיֹּאמֶר ה׳ הִנֵּה מָקוֹם אִתִּי וְנִצַּבְתָּ עַל הַצּוּר.

וְהָיָה בַּעֲבֹר כְּבֹדִי וְשַׂמְתִּיךָ בְּנִקְרַת הַצּוּר וְשַׂכֹּתִי כַפִּי עָלֶיךָ עַד עָבְרִי.

וַהֲסִרֹתִי אֶת כַּפִּי **וְרָאִיתָ אֶת אֲחֹרָי וּפָנַי לֹא יֵרָאוּ.**[[19]](#footnote-19)

מהפסוקים הללו ברור שלא אפשרי לראות את פני האלהים ולהישאר חי. אבל מתוך פשט הפסוקים עולה דווקא המסקנה **שלאל יש פנים ואחור**. משה מבקש לראות את כבוד ה׳, וה׳ עונה – שאת פניו הוא לא יראה, כאשר הנימוק הוא לא שאין לו פנים, אלא שאי אפשר לראות את פני ה׳ ולהישאר חי, ואילו את אחורי האל משה גם יזכה לראות[[20]](#footnote-20).

המקור השני הוא אגדה תנאית על הלל הזקן:

דבר אחר, ׳וכי ימוך׳ - הדא הוא דכתיב (משלי יא) ׳גומל נפשו איש חסד׳ - זה הלל הזקן שבשעה שהיה נפטר מתלמידיו היה מהלך והולך עמם.

אמרו לו תלמידיו: ׳רבי להיכן אתה הולך?׳

אמר להם: לעשות מצוה.

אמרו לו: וכי מה מצוה זו?

אמר להן: לרחוץ בבית המרחץ.

אמרו לו: וכי זו מצוה היא?

אמר להם: הן! מה אם איקונין של מלכים שמעמידים אותו בבתי טרטיאות ובבתי קרקסיאות, מי שנתמנה עליהם הוא מורקן ושוטפן והן מעלין לו מזונות, ולא עוד אלא שהוא מתגדל עם גדולי מלכות. אני שנבראתי בצלם ובדמות דכתיב (בראשית ט): ׳כי בצלם אלהים עשה את האדם׳, על אחת כמה וכמה.[[21]](#footnote-21)

האגדה הזו רלוונטית מאד לעניין צלם אלהים, ומשמעותית מאד להבנה מיהו האדם בהשקפתו של הלל הזקן (ואולי גם אצל עוד תנאים). לא אנתח את כולה, אלא רק אשים דגש.

הלל הזקן תופס את רחיצת **גופו** כמצווה, כי הוא נברא בצלם אלוהים. ברור שהלל באגדה הזו מפרש את הביטוי ״צלם אלהים״ שונה מאד מהרמב״ם. אם אכן ״צלם אלהים״ פרושו כפירוש הרמב״ם ׳ההשגה האנושית השכלית׳, אז המקבילה לניקיון האיקונין[[22]](#footnote-22) של המלכים, הייתה צריכה להיות דבר מקביל בניקיון של השכל. לעומת זאת - הלל בוחר בפשטות בניקיון הגוף. כלומר – **הגוף הוא** (לפחות חלק) **מצלם אלוהים** שבאדם[[23]](#footnote-23). והגוף שהוא הצלם, הוא המקביל לאיקונין של המלכים, ואותו מצווה לנקות.

שוב – מפשט האגדה נראה שלקב״ה יש דמות כלשהי שגוף האדם הוא כמו איקון שלה[[24]](#footnote-24).

המקור השלישי הוא מדרש הלכה ממסכת עבודה זרה:

כל הפרצופות מותרין חוץ מפרצוף אדם.

אמר רב יהודה בריה דרב יהושע: מפרקיה דרבי יהושע שמיע לי - ׳לא תעשון אתי׳ (שמות,כ, כ) - לא תעשון אותי.[[25]](#footnote-25)

מדרש ההלכה שמביא רב יהודה משיעורו של ר׳ יהושע, מתעסק בפסוק מספר שמות (כ, כ): ״לֹא תַעֲשׂוּן אִתִּי אֱלֹהֵי כֶסֶף וֵאלֹהֵי זָהָב לֹא תַעֲשׂוּ לָכֶם״. הדרשה כאן היא שאת המילה ״איתי״ אפשר לקרוא או לפרש כמילה ״אותי״ (הטריגר הוא כנראה הכתיב החסר: ״אתִּי״), וזה הנימוק שהוא נותן לכך שאסור לעשות פרצוף אדם[[26]](#footnote-26). כלומר – עשיית פרצוף האדם, דומה לעשיית פרצוף האל ולכן היא אסורה.

כך כותב ליבס על מדרש זה:

עשיית פרצוף האדם היא אפוא בעיני חז״ל עשיית פרצוף האל. הדבר מובע כאן בדרך אגב, כמובן מאליו, בלי צורך בהדגשה ולא בהתנצלות, ובלי מי שיחלוק על כך. זהות זו שבין הפרצופים דווקא היא העומדת לדעת חכמים ביסוד איסור עשיית הפרצוף.[[27]](#footnote-27)

## **סיכום**

בפרק זה ניסיתי להביא גישות תאולוגיות יהודיות דרך כמה פרשנויות לביטוי המקראי: ״צלם אלוהים״. בעיקר היה חשוב לי להביא גישתו התיאולוגית של הרמב״ם ורוב התאולוגיה היהודית אחריו (וחלק ממנה גם לפניו) – שגורסת את שלילת הגשמת האל מכל וכל.

לעומתה ניסיתי להראות דוגמאות מפשט המקרא וספרות חז״ל שנראה שנוקטות בתיאולוגיה ״אנתרופומורפית״, מגשימה (לפחות על פי פירושיהם של לורברבוים וליבס, שלעניות דעתי צודקים בטענותיהם).

בתווך – הבאתי את גישותיהם המעט מרוככות יותר של הראב״ד והאדמו״ר מפיאסצנה, שמסכימים תיאולוגית עם הרבמ״ם, אך נוקטים גישה מרוככת יותר כלפי ההגשמה (אצל הראב״ד- בדיעבד, ואצל האדמו״ר מפיאסצנה – כמעט לכתחילה).

כמובן שבסקירה קצרה זו לא הבאתי את כל הגישות התיאולוגיות ביהדות, אלא רק הצגתי בכלליות מעט מהן, ביחסן להגשמה ולצלם אלהים.[[28]](#footnote-28)

# **פרק ב – אנתרופולוגיה**

השאלה הגדולה השניה בה נעסוק בדיוננו במושג ״צלם אלהים״ היא - **מיהו האדם שאותו ברא אלהים בצלמו**?

כבר דנו בפרק הקודם בפירושו של הרמב״ם על המושג ״צלם אלהים״, והבאנו את קביעתו שהמושג ״צלם״ בא לבטא את ״הענין אשר בו נתעצם הדבר [במקרה זה - האדם] והיה מה שהוא, והוא אמתתו״. כלומר – הדבר החשוב שבאדם הוא הצד השווה שבין האדם והאל. ומכאן נשאלת השאלה: מיהו האדם? ומהו הצד החשוב שבאדם?

נתחיל בפסוקי בריאת האדם בבראשית (ב, ז):

וַיִּיצֶר ה׳ אֱלֹהִים אֶת-הָאָדָם עָפָר מִן-הָאֲדָמָה, וַיִּפַּח בְּאַפָּיו נִשְׁמַת חַיִּים; וַיְהִי הָאָדָם לְנֶפֶשׁ חַיָּה.[[29]](#footnote-29)

הנה, כבר בפרק ב׳ בבראשית מופיע לנו האדם – שנוצר עפר מן האדמה, ובתוכו – נשמת חיים, ואז - הוא נהיה לנפש חיה. השאלות הקיומיות הזועקות כאן הן על היחס בין הנשמה, הגוף[[30]](#footnote-30) והאדם.

לורברבוים מונה בספרו, בשם פלוסר, ארבע תפיסות שהיו קיימות בימי התנאים על העניין הזה:

פלוסר מציג ארבע תפיסות שרווחו בתקופה הזו [ימי התנאים] לגבי היחס בשר-רוח:

1. המקרא, הגורס מוניזם אנתרופולוגי[[31]](#footnote-31).
וכנגדו שלוש תפיסות דואליסטיות שונות:
2. זרמים בחשיבה היוונית, אפלטון וממשיכיו, הדוגלים בשניות חומר-רוח.
3. הגנוזיס, הרואה ניגוד בין החומרי לרוחני ומזהה את החומר עם השטן.
4. כת מדבר יהודה והברית החדשה, בעיקר באגרות פאולוס, הסבורים שהאדם הוא "בשרי" אך אם הוא נבחר, בחסד האל, הרוח מעלה אותו כולו ומעניקה לו גוף מזוכך.[[32]](#footnote-32)

כעת ניגש אל גישות שונות במסורת היהודית, ובמיוחד בחז״ל, על יחסי גוף-נשמה-אדם. נביא מכל גישה מקורות ספורים, כדוגמה. מראש אתנצל ואומר שיש כמה אפשרויות לקרוא ולפרש את רוב המקורות, והפרשנויות האנתרופולוגיות שאתן לדברים הן רק דרך לקריאת הדברים ולא הדרך היחידה.

1. **האדם הוא דואלי – שניות גוף ונשמה**

בפסוק שהבאנו מבראשית ב׳, כבר ראינו שהקב״ה נופח באפו של האדם החומרי נשמת חיים. הגישה האנתרופולוגית הראשונה שברצוני להביא כאן היא שהאדם הוא שני הדברים השונים האלו - נשמה וגוף. בגישה זו - הנשמה והגוף יכולים להיות בחלק מהמקורות מנוגדים ובמלחמה, ובחלקם משלימים ומשוחחים, אך בכל אופן הם מוצגים במקורות אלו כשני ״עצמים״ דיכוטומיים נפרדים.[[33]](#footnote-33)

בסוגיית ״צלם אלהים״ – יכול להיות שיהיה אפשר לטעון שזהו בעצמו הדמיון בין האדם והאל - הדואליזם של החומרי והרוחני (בהתאם לתפיסות היותר מגשימות שהבאנו בפרק הקודם).

ומתוך התפיסה הדואלית, אפשר לחלק לשני קצוות - תפיסה שבה האדם הוא הגוף (ובחיים בעולם הזה - בתוכו יש נשמה), או שהאדם הוא הנשמה (ובחיים בעולם הזה - הוא נמצא בתוך הגוף)[[34]](#footnote-34). נתחיל בהצגה פשוטה של התפיסה הדואלית. המקורות, לפחות לכאורה, מלאים בתפיסה זו[[35]](#footnote-35).

כך למשל נכתב בבראשית רבה על הפסוק שהבאנו מבראשית ב׳:

כָּל מַה שֶּׁאַתָּה רוֹאֶה תּוֹלְדוֹת שָׁמַיִם וָאָרֶץ הֵן, שֶׁנֶּאֱמַר (בראשית א, א): בָּרָא אֱלֹהִים אֵת הַשָּׁמַיִם וְאֵת הָאָרֶץ.

בַּשֵּׁנִי בָּרָא מִן הָעֶלְיוֹנִים, שֶׁנֶּאֱמַר (בראשית א, ו): וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים יְהִי רָקִיעַ.

בַּשְּׁלִישִׁי בָּרָא מִן הַתַּחְתּוֹנִים, (בראשית א, יא): וַיֹּאמֶר אֱלֹהִּים תַּדְשֵׁא הָאָרֶץ.

בָּרְבִיעִי בָּרָא מִן הָעֶלְיוֹנִים, (בראשית א, יד): וַיֹּאמֶר אֱלֹהִּים יְהִי מְאֹרֹת.

בַּחֲמִישִׁי בָּרָא מִן הַתַּחְתּוֹנִים, (בראשית א, כ): וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים יִשְׁרְצוּ הַמַּיִם.

בַּשִּׁשִּׁי בָּא לִבְרֹאת אֶת אָדָם. אָמַר: אִם אֲנִי בּוֹרֵא אוֹתוֹ מִן הָעֶלְיוֹנִים - עַכְשָׁיו הָעֶלְיוֹנִים רָבִים עַל הַתַּחְתּוֹנִים בְּרִיָּה אַחַת וְאֵין שָׁלוֹם בָּעוֹלָם, וְאִם אֲנִי בּוֹרֵא אוֹתוֹ מִן הַתַּחְתּוֹנִים -עַכְשָׁיו הַתַּחְתּוֹנִים רָבִים עַל הָעֶלְיוֹנִים בְּרִיָּה אַחַת וְאֵין שָׁלוֹם בָּעוֹלָם, אֶלָּא הֲרֵי אֲנִי בּוֹרֵא אוֹתוֹ מִן הָעֶלְיוֹנִים וּמִן הַתַּחְתּוֹנִים בִּשְׁבִיל שָׁלוֹם, הֲדָא הוּא דִכְתִיב (בראשית ב, ז): וַיִּיצֶר ה' אֱלֹהִים אֶת הָאָדָם וגו'. עָפָר מִן הָאֲדָמָה - מִן הַתַּחְתּוֹנִים, (בראשית ב, ז): וַיִּפַּח בְּאַפָּיו נִשְׁמַת חַיִּים, מִן הָעֶלְיוֹנִים.[[36]](#footnote-36)

המדרש הזה מנגיד בין העליונים והתחתונים, בין השמיים והארץ, וטוען שהקב״ה רוצה בעולם שיש בו איזון בין שני הקצוות המנוגדים הללו, ולכן ברא את האדם משניהם. לענייננו – נראה שהאדם המוצג במדרש הוא דואלי, כי הוא נברא משני הקצוות – שמים וארץ, עליונים ותחתונים, גוף ונשמה.

עוד מקור שברצוני להביא הוא הגמרא בברכות, שבאה לדרוש את חמש הפעמים שבהן דוד משתמש בביטוי ״ברכי נפשי״ בפרקים ק״ג-ק״ד בתהילים:

"הני חמשה ברכי נפשי כנגד מי אמרן דוד? - לא אמרן אלא כנגד הקדוש ברוך הוא וכנגד נשמה:

מה הקדוש ברוך הוא מלא כל העולם - אף נשמה מלאה את כל הגוף;

מה הקדוש ברוך הוא רואה ואינו נראה - אף נשמה רואה ואינה נראית;

מה הקדוש ברוך הוא זן את כל העולם כלו - אף נשמה זנה את כל הגוף;

מה הקדוש ברוך הוא טהור - אף נשמה טהורה;

מה הקדוש ברוך הוא יושב בחדרי חדרים - אף נשמה יושבת בחדרי חדרים;

יבא מי שיש בו חמשה דברים הללו וישבח למי שיש בו חמשה דברים הללו.[[37]](#footnote-37)

יש הרבה כיוונים לדון בדרשה הזו לעניינינו. דבר ראשון - נתמקד בשניות שבין הנשמה לגוף‎ המוצגת בו לכאורה. בדומה למדרש הקודם נראה שיש כאן שניות בין רוח לחומר: הנשמה משווית לקב״ה - הטהור, הנסתר, המלא את כל העולם, הזן את עולמו. והגוף – נמשל לעולם, המסתיר, החיצוני, הנזקק (וברמז נראה לומר גם שאולי הגוף הוא טמא, בהקבלה ניגודית לטהרת הנשמה).

דבר שני, לעניין הצלם, אף שהמילה לא נזכרת – נראה שבאופן מסוים המדרש גורס בדומה לרמב״ם בקשר לדמיון בין הקב״ה לאדם, שהצד הרוחני שבו הוא הצד השווה, אצל הרמב״ם זה ״השכל״, וכאן ״נשמה״, המאפיינים שונים אולי, אך הכיוון דומה.

עוד עניין מעניין מאד הוא שבמדרש גוף האדם משווה לעולם, אפשר להסיק מכך שהעולם הוא מעין ״גופו״ של הקב״ה[[38]](#footnote-38).

עד כה הצגנו את נקודת המבט הדואלית, הגורסת שניות גוף ונשמה באדם. כעת ניגש אל שתי תפיסות הנוטות לכיוון אחד משני הקצוות ובהן האדם בעיקרו הוא גוף או נשמה.

1. **האדם הוא הגוף**

המקור הראשון שאפשר לדון בו על האדם כגוף, הוא הפסוק שהבאנו לעיל:

וַיִּיצֶר ה׳ אֱלֹהִים אֶת-הָאָדָם עָפָר מִן-הָאֲדָמָה, וַיִּפַּח בְּאַפָּיו נִשְׁמַת חַיִּים; וַיְהִי הָאָדָם לְנֶפֶשׁ חַיָּה.[[39]](#footnote-39)

בניתוח פשוט – **האדם** הוא עפר מן האדמה, ובו ה׳ נופח נשמת חיים. כלומר – הנשמה ניתנת בתוך האדם, ולא היא האדם, אלא **הגוף**[[40]](#footnote-40).

ביטוי לפרשנות זאת, אמנם עם תוספת הסתכלות שלילית על האדם שהוא הגוף (״בשר ודם״), ושיסודו וסופו לעפר, ניתן למצוא בפיוט ״ונתנה תוקף״ הנאמר בימים הנוראים[[41]](#footnote-41):

...אמת כי אתה הוא יוצרם / ואתה יודע יצרם / כי הם בשר ודם:
אדם יסודו מעפר / וסופו לעפר / בנפשו יביא לחמו / משול כחרס הנשבר / כחציר יבש וכציץ נובל / כצל עובר וכענן כלה / וכרוח נושבת וכאבק פורח / וכחלום יעוף....[[42]](#footnote-42)

השאלה העולה לענייננו מגישה זו היא: האם ייתכן שהאדם, שנברא בצלם אלהים, הוא גוף? בעיני - התשובה הפשוטה, לפי אותה הגישה היא – כן, ייתכן.

בפרק הקודם כבר הבאנו היא דרשתו של הלל הזקן שתופס את רחיצת גופו כמצווה, כי הוא נברא בצלם אלוהים, ואומר ״**אני** שנבראתי בצלם״, כשהוא מתכוון, לפחות לכאורה, אל הגוף**.**

אביא עוד מדרש אחד שקשור גם הוא בעניין הצלם.

הפסוקים בספר דברים אומרים:

וְכִי יִהְיֶה בְאִישׁ חֵטְא מִשְׁפַּט מָוֶת וְהוּמָת וְתָלִיתָ אֹתוֹ עַל עֵץ. לֹא תָלִין נִבְלָתוֹ עַל הָעֵץ כִּי קָבוֹר תִּקְבְּרֶנּוּ בַּיּוֹם הַהוּא כִּי קִלְלַת אֱלֹהִים תָּלוּי וְלֹא תְטַמֵּא אֶת אַדְמָתְךָ אֲשֶׁר ה׳ אֱלֹהֶיךָ נֹתֵן לְךָ נַחֲלָה.[[43]](#footnote-43)

שוב אפשר לדקדק ולומר שגם כאן, גם אחרי שהומת האיש עדיין תולים **אותו** (כלומר האדם=גוף) על העץ. אבל רש״י, בשם ר׳ מאיר בתוספתא, מפליג אף יותר בפירושו לאיסור ההלנה של התלוי, ולנימוק שנותנת התורה - ״כי קללת אלהים תלוי״, וכך הוא כותב:

זלזולו של מלך הוא, שאדם עשוי בדמות דיוקנו, וישראל הם בניו.

משל לשני אחים תאומים שהיו דומין זה לזה, אחד נעשה מלך ואחד נתפס ללסטיות ונתלה. כל הרואה אותו אומר "המלך תלוי".[[44]](#footnote-44)

ההפלגה הנוספת כאן, יותר מדברי הלל הזקן (שתכף נראה שאפשר לתת להם גם פרשנות אנתרופולוגית שונה), קשורה בכך שכאן האדם כבר מת, וכל מה שרואים זו רק נבלתו התלויה, ועדיין יאמרו ״המלך תלוי״, כלומר – האדם, שהוא גופו, דומה לאל (שכפי שראינו בפרק הקודם, על פי גישה זו, גם הוא בעל גוף), ולכן אסור להשאיר אותו על העץ כדי לא לזלזל במלך.

1. **האדם הוא הנשמה**

יש מקורות שמניחים, לפחות לכאורה, שהאדם הוא הנשמה. כדי להצביע על כך באופן יותר מובהק, נדון במה קורה במוות – כשהנשמה והגוף נפרדים – היכן הוא האדם? ראינו לעייל גישה הטוענת לכאורה שהאדם הוא גופתו, אבל יש כמובן גם מקורות הפוכים.

נתחיל בבעל האוב, שמתעסק בטכניקה מסוימת להעלאת אדם מן המתים ותקשור איתו.

המקרא שולל את הפניה אל בעל האוב, ומתייחס אל הדבר כאל טומאה:

 אל תפנו אל האובות ואל הידעונים אל תבקשו לטמאה בהם, אני ה' אלקיכם.[[45]](#footnote-45)

ואף גוזר על בעל האוב מיתה בסקילה:

ואיש או אשה כי יהיה בהם אוב או ידעוני מות יומתו, באבן ירגמו אותם דמיהם בם.[[46]](#footnote-46)

המקרא מניח, ככל הנראה, שהטכניקה עצמה פועלת ושולל אותה מסיבותיו הוא (ככל הנראה סיבות חינוכיות, ערכיות ומוסריות[[47]](#footnote-47)). הוכחה לכך שהטכניקה פועלת אפשר למצוא כמובן בסיפור שאול ובעלת האוב:

וַתֹּאמֶר, הָאִשָּׁה, אֶת-מִי, אַעֲלֶה-לָּךְ; וַיֹּאמֶר, אֶת-שְׁמוּאֵל הַעֲלִי-לִי.

וַתֵּרֶא הָאִשָּׁה אֶת-שְׁמוּאֵל, וַתִּזְעַק בְּקוֹל גָּדוֹל; וַתֹּאמֶר הָאִשָּׁה אֶל-שָׁאוּל לֵאמֹר לָמָּה רִמִּיתָנִי, וְאַתָּה שָׁאוּל.

וַיֹּאמֶר לָהּ הַמֶּלֶךְ אַל-תִּירְאִי, כִּי מָה רָאִית; וַתֹּאמֶר הָאִשָּׁה אֶל-שָׁאוּל, אֱלֹהִים רָאִיתִי עֹלִים מִן-הָאָרֶץ.

וַיֹּאמֶר לָהּ, מַה-תָּאֳרוֹ, וַתֹּאמֶר אִישׁ זָקֵן עֹלֶה, וְהוּא עֹטֶה מְעִיל; וַיֵּדַע שָׁאוּל כִּי-שְׁמוּאֵל הוּא, וַיִּקֹּד אַפַּיִם אַרְצָה וַיִּשְׁתָּחוּ.  {ס}

וַיֹּאמֶר שְׁמוּאֵל אֶל-שָׁאוּל, לָמָּה הִרְגַּזְתַּנִי לְהַעֲלוֹת אֹתִי...[[48]](#footnote-48)

בעלת האוב מעלה את שמואל (ולא את ״נשמתו של שמואל״) מהמתים כדי לדבר עם שאול. נראה שלשמואל בסיפור אין גוף (אלא מעיין ״דמות הגוף״ שרק בעלת האוב רואה[[49]](#footnote-49)), ועדיין הסיפור מתייחס אליו כשמואל.

לעניינו - נראה שההנחה כאן היא שהאדם (במקרה הזה - שמואל), הוא לא הגוף, אלא דבר אחר (הנשמה?), שקיים גם אחרי פטירתו מן העולם.

עוד דברים הממחישים תפיסה זו הם: אגדות חז״ל על פגישה עם מתים ודיבורים של רוחות[[50]](#footnote-50) (אם כי לרוב המפגש מתרחש בציון הקבר, כלומר – עדיין יש חיבור לגוף ברמה מסוימת), אך תפיסה זו, וסיפורים על דיבורים עם מתים, קיימים ודאי הרבה יותר בדורות היותר מאוחרים.

 גם את כל התפיסה של ״עולם הנשמות״ (גן עדן וגיהנום, עולם הבא[[51]](#footnote-51)) שנמצאת מעט כבר במקומות מסוימים בחז״ל[[52]](#footnote-52), אבל הרבה מאד בטקסטים מאוחרים יותר[[53]](#footnote-53), מניחה לכאורה שהאדם בעיקרו הוא הנשמה.

התפיסה המוצגת כאן, שהאדם הוא בעיקרו הנשמה, מתאימה פחות או יותר לגישתו של הרמב״ם שכבר ראינו, שהוא תופס שהאדם בעיקרו (או ״הדבר שנתעצם בו״) זה ההשגה השכלית[[54]](#footnote-54), הרוחנית.

כמובן שבסוגיית ״צלם אלהים״, הפירוש יהיה שהאדם, שבעיקרו הוא נשמה, דומה לאל המופשט והרוחני.

1. **האדם המוניסטי**

התפיסה האחרונה שברצוני להציג היא תפיסה אנתרופולוגית ״מוניסטית״, שפירושה – האדם הוא אחדות אחת.

נתחיל מנקודת המבט הפסיכולוגית של הרמב״ם:

דע, כי נפש האדם נפש אחת, ולה פעולות רבות חלוקות, ייקראו קצת הפעולות ההן 'נפשות'. ויחשב בעבור זה, שיש לאדם נפשות רבות, כמו שחושבים הרופאים, עד שפתח ראש הרופאים ואמר, שהנפשות שלוש: טבעית, וחיונית, ונפשית. ופעמים ייקראו 'כוחות' ו'חלקים', עד שיאמר: 'חלקי הנפש', וזה השם ישתמשו בו הפילוסופים הרבה. ואינם מתכוונים באומרם 'חלקי', שהיא מתחלקת כהיחלק הגופות, ואמנם הם מונים פעולותיה החלוקות, אשר הן לכלל הנפש - כחלקים לכל המחובר מהחלקים ההם...[[55]](#footnote-55)

הרמב״ם טוען שנפש האדם היא אחת, למרות שלצרכי הדיון הרפואי-טיפולי והפילוסופי לפעמים מחלקים אותה לתתי חלוקות של כוחות וחלקים.

על פי לורברבוים, הטענה הזאת נכונה גם על כל האדם, לפחות ברוב הספרות התנאית. כלומר, במקום לומר ״נפש האדם אחת״, יש לומר ״האדם – אחד״:

אם נמנע ככל שנוכל מלהפריד את הפיזי מן הרוחני ניטיב לעשות: האדם כולו נברא בצלם אלהים.[[56]](#footnote-56)

נכון אמנם שיש גם הבחנות בין גוף ונשמה ברמה מסוימת גם אצל התנאים, אך טענתו של לורברבוים היא שעדיין, לדעת התנאים (בתפיסה הנמשכת כבר מהמקרא), הם מחוברים בקשר אורגני, והאדם הוא שניהם יחד:

פירושם של התנאים לעניין הצלם קשור בטבורו לתפיסתם את האדם. לפי השקפתם, הנמשכת מן המקרא, האדם איננו מורכב מאלמנטים שונים ומובחנים כמו גוף ונשמה, בשר ורוח. גם אם אלה מתקיימים בו, לא שוררת ביניהם דיכוטומיה עקרונית. האדם נתפס כיצור מורכב ורב-פנים אך אחד במהותו. את הנשמה תפסו התנאים לעתים כעיקרון החיים של הגוף, ולא כישות בלתי גשמית ונפרדת. הימנעותם מלהפריד את המרכיבים האלו מגופו של האדם איננה נובעת בהכרח מהיעדר יכולת הפשטה, אלא מן התפיסה שבהפשטה מעין זו אין ממש – היא חוטאת, הן לאדם הממשי והן ל״ממשותה״ של האישיות הנבטת ממנו.[[57]](#footnote-57)

הרבה מהמקורות שהבאתי – ניתן לפרש מתוך העמדה האנתרופולוגית המוניסטית הזו.

לדוגמא – לסיפור על הלל הזקן שהובא בפרק הקודם סביר לתת פירוש כזה: הלל הולך לרחוץ בבית המרחץ כמצווה, כמו שרוחצים את האיקונין של המלכים. בנימוק הוא אומר על עצמו ״אני שנבראתי בצלם ודמות על אחת כמה וכמה״ – הכוונה שלו היא לא בהכרח שגופו הוא העיקר, אלא ״אני״ כולי, כפירוש האנתרופולוגי המוניסטי שכולל גם את הגוף. באותה הדרך אשר לפרש הרבה מהמקורות[[58]](#footnote-58).

עוד מקור יפה נמצא בויקרא רבה (ד, ה):

דַּבֵּר אֶל בְּנֵי יִשְׂרָאֵל לֵאמֹר נֶפֶשׁ כִּי תֶחֱטָא וגו', תָּנֵי רַבִּי יִשְׁמָעֵאל מָשָׁל לְמֶלֶךְ שֶׁהָיָה לוֹ פַּרְדֵּס וְהָיָה בוֹ בִּכּוּרוֹת נָאוֹת, וְהוֹשִׁיב בּוֹ הַמֶּלֶךְ שׁוֹמְרִים, אֶחָד חִגֵּר וְאֶחָד סוּמָא, וְאָמַר לָהֶן הִזָּהֲרוּ עַל בִּכּוּרוֹת הַנָּאוֹת הָאֵלּוּ.

לְיָמִים אָמַר חִגֵּר לַסּוּמָא: בִּכּוּרוֹת נָאוֹת אֲנִי רוֹאֶה בַּפַּרְדֵּס. אָמַר לוֹ סוּמָא: הָבֵא וְנֹאכַל. אָמַר לוֹ: חִגֵּר וְכִי יְכוֹלְנִי לְהַלֵּךְ? אָמַר סוּמָא: וְכִי רוֹאֶה אֲנִי?

רָכַב חִגֵּר עַל גַּבֵּי סוּמָא וְאָכְלוּ אֶת הַבִּכּוּרוֹת וְהָלְכוּ וְיָשְׁבוּ לָהֶם אִישׁ בִּמְקוֹמוֹ.

לְיָמִים נִכְנַס הַמֶּלֶךְ בְּאוֹתוֹ פַּרְדֵּס. אָמַר לָהֶן? הֵיכָן הֵם הַבִּכּוּרוֹת הַנָּאוֹת? אָמַר לוֹ סוּמָא: אֲדוֹנִי הַמֶּלֶךְ, וְכִי רוֹאֶה אֲנִי? אָמַר לוֹ חִגֵּר: אֲדוֹנִי הַמֶּלֶךְ, וְכִי יָכוֹל אֲנִי לַהֲלוֹךְ?

אוֹתוֹ הַמֶּלֶךְ שֶׁהָיָה פִּקֵּחַ מֶה עָשָׂה לָהֶן? הִרְכִּיב חִגֵּר עַל גַּבֵּי סוּמָא וְהִתְחִילוּ מְהַלְּכִין. אָמַר לָהֶן: כָּךְ עֲשִׂיתֶם וַאֲכַלְתֶּם אֶת הַבִּכּוּרוֹת.

כָּךְ לֶעָתִיד לָבוֹא הַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא אוֹמֵר לַנֶּפֶשׁ: מִפְּנֵי מַה חָטָאת לְפָנַי? אָמְרָה לְפָנָיו: רִבּוֹן הָעוֹלָמִים אֲנִי לֹא חָטָאתִי, הַגּוּף הוּא שֶׁחָטָא, מִשָּׁעָה שֶׁיָּצָאתִי מִמֶּנּוּ כְּצִפּוֹר טְהוֹרָה פּוֹרַחַת בָּאֲוִיר אֲנִי, מֶה חָטָאתִי לְפָנֶיךָ? אוֹמֵר לַגּוּף: מִפְּנֵי מָה חָטָאתָ לְפָנַי? אָמַר לְפָנָיו: רִבּוֹן הָעוֹלָמִים אֲנִי לֹא חָטָאתִי, נְשָׁמָה הִיא שֶׁחָטְאָה, מִשָּׁעָה שֶׁיָּצְתָה מִמֶּנִּי כְּאֶבֶן שֶׁהֻשְׁלַךְ עַל גַּבֵּי קַרְקַע אֲנִי נִשְׁלַךְ, שֶׁמָּא חָטָאתִי לְפָנֶיךָ?

מָה הַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא עוֹשֶׂה לָהֶן? מֵבִיא נְשָׁמָה וְזוֹרְקָהּ בַּגּוּף וְדָן שְׁנֵיהֶם כְּאֶחָד, שֶׁנֶּאֱמַר (תהלים נ, ד): יִקְרָא אֶל הַשָּׁמַיִם מֵעָל וגו', יִקְרָא אֶל הַשָּׁמַיִם מֵעָל לְהָבִיא אֶת הַנְּשָׁמָה, וְאֶל הָאָרֶץ לְהָבִיא אֶת הַגּוּף, לָדִין עַמּוֹ.[[59]](#footnote-59)

המדרש מדגיש את הדבקות של הנשמה והגוף בחיי האדם, וחוסר המשמעות בהתייחסות אליהם בנפרד זה מזו, במיוחד בהקשר של נתינת הדין על העבירות, אך באמת – בכל מעשי האדם מתחילה ועד סוף. ואולי גם במהותו של האדם – האדם אחד.

לעניין צלם אלהים – גישה זו יכולה להתאים לגישה התיאולוגית שהבאנו בקצרה בפרק הקודם, ובה גם האדם וגם האל הם ״מוניסטים״ – בעלי אישיות, גוף ורוח באחדות אחת. מתוך כך אפשר גם להפליג לתפיסות מיסטיות של אחדות, אליהן נגיע מאוחר יותר[[60]](#footnote-60).

**סיכום**

ראינו בפרק זה את האפשרויות האנתרופולוגיות להתייחס אל האדם כגוף, כנשמה, כדואליזם של גוף ונשמה או כשלמות מוניסטית – אחדות אחת[[61]](#footnote-61). ניסיתי להביא לכל אחת מהעמדות מקורות.

חשוב לציין שההבחנה היא קשה – האם הטקסט מדבר רק על החלק (והאדם הוא בעיקרו גוף או נשמה) או על השלם כולו – ואז האדם הוא מוניסטי? ואם יש דיבור על שני יסודות – האם הנחת הטקסט היא שהאדם הוא דואלי או מוניסטי? לפרשנים ולחוקרים פתרונים.

מה שחשוב בעיני היא ההבנה הפשוטה שיש גישות שונות. וחשיבות הצבת השאלות התאולוגית והאנתרופולוגית הקריטיות בקריאת טקסטים רבים: למה הם מתכוונים כאשר מדברים על ״אלהים״? ולמה הכוונה בהתייחסות ל״אדם״ או ל״אני״?

# **פרק ג – ״צלם״ כנוכחות, ומימושו בשליחות**

1. **צלם כנוכחות**

עד כה עסקנו בתיאולוגיה ואנתרופולוגיה, והיחס שלנו למושג ״צלם״ היה כ**דמיון** האדם אל אלהים (ובפירוש ברמב״ם, מעט שונה – ״הדבר שנתעצם בו״, כלומר – דמיון חלקי, בחלק החשוב והמשמעותי). כנראה שפירוש זה למונח ״צלם״ לא מכיל את מלוא המשמעות שהייתה לו במקרא ובחז״ל.

כך כותב לורברבוים:

מהו צלם?.. צלם הינו eikon, ובלשון החוזרת והנשנית בפי חז״ל (שמקורו ביוונית) – ״אייקונין״, הקרוב במובנו למונח ״דמות״. המושג eikon מבטא סוג של יחס, העומד ביסוד מרבית פולחני הצלמים שרווחו ברחבי העולם העתיק. יחס זה חל על שני עצמים מוחשיים שיש להם דמות משותפת. על בסיס העובדה שאובייקט (פרוטוטיפ) משתקף בדמותו, מבטא היחס ״צלם״ (או ״דמות״) את התפיסה כי האובייקט **נוכח** בדמות.

אין פער אונטולוגי מוחלט בין הצלם לבין מה שהוא מייצג... את הצלם ניתן לתאר כ**אקסטנציה** של הפרוטוטיפ, השומרת גם על קיום נפרד ממנו.

לפי אותו היגיון, אין פער אונטולוגי מוחלט גם בין צלמים שונים של אותו פרוטוטיפ. גם ביניהם שוררת זיקה עצמותית, שהרי הם אקסטנציות או ״איברים״ של אותו אובייקט.

לפי המובן הזה נעשה שימוש במונח צלם, או מוטב: בצלמים עצמם, בכל רחבי העולם העתיק...[[62]](#footnote-62)

לורברבוים מסביר שפולחן הצלמים בעולם העתיק הוא לא עבודה פולחנית של הפסל כשלעצמו, אלא תפיסה שהאל, שהוא מושא הפולחן **נוכח** בפסל שלובש את דמותו[[63]](#footnote-63). וזה גם השימוש במונח ״צלם״ במקרא ובחז״ל: המקרא אסר באופן חריף על פולחן הצלמים, ולעומת זאת הדגיש ש**האדם** הוא צלם אלהים, ו**בו** אלהים נוכח, ולא בפסל או בגרמי השמיים.[[64]](#footnote-64)

עוד תפיסה שהייתה בעולם העתיק היא שהמלך הוא צלם אלהים, ובו האל נוכח, ולעומת זאת במקרא **כל אדם** הוא צלם אלהים. כך כותב שמואל אפרים ליונשטם:

בלשון החצר נהגו האשורים לדמות את המלך לצלם האל או לדמותו, על מנת לפארו ולרוממו ולהעלות את דרגתו מעל דרגת אדם רגיל, שאינה מגיעה אלא לזו של צל האלהות בלבד. בניגוד ברור להשקפה זו מדגישה התורה, שכל אדם נברא בצלם באשר הוא אדם. לשון מחמאה חצרנית הופכת ללשון תהילת המין האנושי, החביב על האלוהים מכל שאר יצוריו.[[65]](#footnote-65)

ככל הנראה את אותו יחס של צלם ודמות כנוכחות המקרא מייחס גם ליחס בין הורים לצאצאיהם – האדם נוכח דרך ילדיו, והם מעין אקסטנציה שלו, כמו שכתוב בבראשית:

וַיְחִי אָדָם שְׁלֹשִׁים וּמְאַת שָׁנָה וַיּוֹלֶד בִּ**דְמוּתוֹ כְּצַלְמוֹ** וַיִּקְרָא אֶת שְׁמוֹ שֵׁת.[[66]](#footnote-66)

היחס בין בן לצלם הוא לא בהכרח שווה, כלומר – בן הוא סוג מסוים של צלם, וצלם הוא לא בהכרח בן. אבל אפשר אולי להבין מתוך כך שזהו גם הבסיס לתפיסה שישראל הם בניו של הקב״ה, כמו שכתוב:

בָּנִים אַתֶּם לה׳ אֱלֹהֵיכֶם..[[67]](#footnote-67)

 אולי לכן ר׳ עקיבא מחבר בין שתי האמירות האלה:

הוא [ר׳ עקבא] היה אומר, חביב אדם שנברא בצלם. חבה יתרה נודעת לו שנברא בצלם, שנאמר (בראשית ט), כי בצלם אלהים עשה את האדם.

חביבין ישראל שנקראו בנים למקום. חבה יתרה נודעת להם שנקראו בנים למקום, שנאמר (דברים יד), בנים אתם לה' אלהיכם.[[68]](#footnote-68)

1. **שליחות – שלטון, זוגיות, רבייה ואיסור שפיכות דמים**

מתוך כך שהאדם הוא ״צלם אלהים״, כלומר - נוכחות אלהים בעולם, יש כמה וכמה נגזרות מעשיות של שליחות[[69]](#footnote-69), ויש להן מקורות בפסוקים הקרובים לעיסוק בצלם אלהים.

הביטוי ״צלם״ בהקשר של ״צלם אלהים״ מופיע בסך הכל בשלשה פסוקים בתורה, כולם בספר בראשית. שניים מהם צמודים – בסיפור בריאת האדם בפרק א, והשלישי – בפרק ט. כעת נתעסק בפסוקים אלה ובפירושים השונים על השליחות הנגזרת מהם, לפי הסדר בו הם מופיעים בתורה.

1. **שלטון:**

הפסוק הראשון הוא בבראשית א, ובו מסופר על רצונו של הקב״ה לברוא את האדם בצלמו:

 וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים נַעֲשֶׂה אָדָם בְּצַלְמֵנוּ כִּדְמוּתֵנוּ וְיִרְדּוּ בִדְגַת הַיָּם וּבְעוֹף הַשָּׁמַיִם וּבַבְּהֵמָה וּבְכָל הָאָרֶץ וּבְכָל הָרֶמֶשׂ הָרֹמֵשׂ עַל הָאָרֶץ.[[70]](#footnote-70)

הקב״ה מתכנן את בריאת האדם בצלמו (אולי יחד עם המלאכים, כפי שמציע המדרש[[71]](#footnote-71)), וישר הוא אומר ״וירדו [ככל הנראה במובן של שליטה] בגדת הים וכו׳...״, כלומר – בריאת האדם בצלם אלהים יש בה שליחות של שלטון האדם בבריאה (ובגלל שהוא צלמו ונוכחותו של הקב״ה - דרכו, גם שלטון ה׳ בבריאה).[[72]](#footnote-72) וכך כותב האבן עזרא:

ויאמר הגאון, כי פירוש בצלמנו כדמותנו, בממשלה.[[73]](#footnote-73)

1. **זכר ונקבה:**

הפסוק העוקב כבר מתאר ממש את בריאת האדם בצלם אלהים, והדגש הניתן בו הוא אחר:

וַיִּבְרָא אֱלֹהִים אֶת הָאָדָם בְּצַלְמוֹ בְּצֶלֶם אֱלֹהִים בָּרָא אֹתוֹ זָכָר וּנְקֵבָה בָּרָא אֹתָם.[[74]](#footnote-74)

נראה כאן שבריאת האדם בצלם אלהים, קשורה בכך שנברא ״זכר ונקבה״. הסיבה הפשוטה, אליה נגיע בפירושים הבאים, קשורה ביכולתם להוליד יחד ילדים, כפי שמברך אותם אלהים בפסוק הבא:

וַיְבָרֶךְ אֹתָם אֱלֹהִים וַיֹּאמֶר לָהֶם אֱלֹהִים פְּרוּ וּרְבוּ וּמִלְאוּ אֶת הָאָרֶץ וְכִבְשֻׁהָ וּרְדוּ בִּדְגַת הַיָּם וּבְעוֹף הַשָּׁמַיִם וּבְכָל חַיָּה הָרֹמֶשֶׂת עַל הָאָרֶץ.[[75]](#footnote-75)

אך יכול להיות שיש כאן גם רמז על כך שהזוגיות עצמה – אחדות זכר ונקבה, עוד לפני הבאת התולדות היא מה שהופכת את האדם לאדם, כפי שדרשו חז״ל על פסוק אחר:

אמר רבי אלעזר: כל אדם שאין לו אשה אינו אדם שנאמר (בראשית ה, ב): זכר ונקבה בראם ויקרא את שמם אדם.[[76]](#footnote-76)

ורק זכר ונקבה שנקראים יחד ״אדם״ – זהו צלם ודמות אלהים, כמו שכתוב בפסוקים שם:

זֶה סֵפֶר תּוֹלְדֹת אָדָם בְּיוֹם בְּרֹא אֱלֹהִים אָדָם בִּדְמוּת אֱלֹהִים עָשָׂה אֹתוֹ. זָכָר וּנְקֵבָה בְּרָאָם וַיְבָרֶךְ אֹתָם וַיִּקְרָא אֶת שְׁמָם אָדָם בְּיוֹם הִבָּרְאָם.[[77]](#footnote-77)

ועדיין לא לגמרי ברור **למה** חיבור זכר ונקבה הוא צלם אלהים?

אציע כיוון אחד, ההולך בדרך הקבלה – הקבלה רואה את גילוי אלהים בכל הכוחות בעולם ובמיוחד בכוחות הזכריים והנקביים, ששניהם חלק מגילוי אלהים, ושניהם יחד משלימים את המציאות[[78]](#footnote-78). בראיה כזאת מובן למה רק חיבור זכר ונקבה באדם יממש את צלם אלהים, וייתן ביטוי לנוכחות אלהים בעולם.[[79]](#footnote-79)

1. **איסור שפיכות דמים:**

את שני הפירושים הבאים דורשים חז״ל על הפסוקים בפרק ט בבראשית:

וְאַךְ אֶת דִּמְכֶם לְנַפְשֹׁתֵיכֶם אֶדְרֹשׁ מִיַּד כָּל חַיָּה אֶדְרְשֶׁנּוּ וּמִיַּד הָאָדָם מִיַּד אִישׁ אָחִיו אֶדְרֹשׁ אֶת נֶפֶשׁ הָאָדָם. שֹׁפֵךְ דַּם הָאָדָם בָּאָדָם דָּמוֹ יִשָּׁפֵךְ כִּי בְּצֶלֶם אֱלֹהִים עָשָׂה אֶת הָאָדָם. וְאַתֶּם פְּרוּ וּרְבוּ שִׁרְצוּ בָאָרֶץ וּרְבוּ בָהּ.[[80]](#footnote-80)

וכך כתוב במדרש בבראשית רבה:

דרש רבי עקיבא: כל מי שהוא שופך דמים מעלים עליו כאלו הוא ממעט את הדמות, מאי טעמא? שופך דם האדם באדם דמו ישפך, מפני מה? כי בצלם אלהים עשה את האדם.[[81]](#footnote-81)

ר׳ עקיבא מחבר את עניין הצלם למה שנאמר לפני כן, ואומר שמי ששופך דמים כאילו ״ממעט את הדמות״, וכוונתו לדמותו של הקב״ה. הנימוק לכך הוא שהאדם נברא בצלם אלהים. הדבר ברור לחלוטין כאשר אנחנו מבינים את עניין הצלם כנוכחות אלהים. דמות אלהים נוכחת בעולם דרך האדם, ולכן מי שהורג אדם – ממעט את דמותו של אלהים בעולם.

ישנה עוד אפשרות, יותר דרשנית – לפרש בכיוון המוסרי – הרוצח, מי ששופך דמים, ״מאבד צלם אנוש״, וממעט את דמות אלהים בגלל שהוא עצמו כבר לא ממש ״בצלם אלהים״, כך פירש רד״ק על הפסוק בפירושו לתורה:

לפי שהשחית צלמו תחלה בעוברו על מצוות האל.

1. **פריה ורביה:**

כבר הצבענו על כך שיש קשר בין יכולת ההולדה לבין ״צלם אלהים״, וכך ממשיך אותו מדרש:

דרש רבי אלעזר בן עזריה: כל מי שהוא מבטל פריה ורביה מעלה עליו הכתוב כאלו הוא ממעט את הדמות, מאי טעמא? ״כי בצלם אלהים עשה את האדם״, וכתיב בתריה: ״ואתם פרו ורבו וגו' שרצו בארץ ורבו״.

דרש בן עזאי: כל מי שהוא מבטל פריה ורביה מעלה עליו הכתוב כאלו שופך דמים וממעט את הדמות מאי טעמיה? ״שופך דם האדם״ מפני מה? ״כי בצלם אלהים״ ומה כתיב אחריו? ״ואתם פרו ורבו״.[[82]](#footnote-82)

ר׳ אלעזר בן עזריה ובן עזאי מחברים את ״צלם אלהים״ (ובן עזאי – גם את ״שופך דם האדם״) למה שמופיע לאחר מכן – ״ואתם פרו ורבו, שרצו בארץ ורבו בה״. וטוענים שמי שמבטל פריה ורביה ממעט את הדמות (וככל הנראה גם להיפך - מי שמקיים פריה ורביה מגדיל ומרבה את הדמות). שוב, הדבר מובן לחלוטין כאשר מבינים את עניין בריאת האדם בצלם אלהים כהנכחת האל בעולם – מי שממעט בפריה ורביה מקטין וממעט את נוכחותו של אלהים (כי יהיה פחות אנשים, שהם צלם אלהים, בעולם), וכן להפך – לפי תפיסה זו, מי שעוסק בפריה ורביה מגדיל ומרבה את נוכחותו של הקב״ה בעולם.

## **סיכום**

בפרק זה הבאנו את הפירוש למילה המקראית ״צלם״[[83]](#footnote-83) – כדבר שמייצג או מנכיח דבר אחר.

לאחר מכן דנו בכמה שליחויות הנובעות ישירות מעניין ״צלם אלהים״ לפי הקשרו בפסוקים. לפי ההקשר של הפסוקים האדם נדרש לייצג ולהנכיח את האל בעולם דרך השליחות למשול בעולם[[84]](#footnote-84), דרך השליחות הזוגית - לאחד זכר ונקבה ודרך השליחות להמשיך ולקיים את המין האנושי – איסור להרוג[[85]](#footnote-85) מחד והולדת צאצאים, שגם הם בצלם אלהים[[86]](#footnote-86), מאידך.

# **פרק ד – ״שמע ישראל״ – ייחוד ה׳ דרך אחדות האדם ע״פ הזהר**

בשני הפרקים הבאים נעסוק בשני מקורות מאוחרים יחסית, שלא מתעסקים ישירות ב״צלם אלהים״, אבל כן מתעסקים בפרקטיקות רוחניות של עבודה תודעתית הקשורה לתפיסה של האדם את עצמו ואת אלהים (אנתרופולוגיה ותיאולוגיה), ולהציג אפשרות לחבר בין האדם לקב״ה דרך עבודה תודעתית כזו. מתוך כך ברצוני לראות את השליחות של האדם בעולם כיכולת להידמות לאל, ולהנכיח אותו בעולם מתוך כך. כלומר – בריאת האדם בצלם אלהים יכולה להיות לא רק שליחות מעשית[[87]](#footnote-87) אלא גם שליחות של עבודה רוחנית-תודעתית.

בפרקים הראשונים הצגנו כמה אפשרויות תיאולוגיות ואנתרופולוגיות במענה על השאלות אודות זהותם של אלהים והאדם. הטקסטים בשני הפרקים הבאים מייצגים תפיסה ששני הדברים האלה אינם קבועים לחלוטין, אלא משתנים, נעים ונדים בין מצבים שונים, בעיקר לפי עבודת האדם בעולם הזה והתודעה שלו. זו תפיסה מיסטית האומרת: כאשר אדם עובד על התודעה שלו – הוא משפיע על העולם, ולפי הזהר - גם על העולמות העליונים ועל הקב״ה.

בפרק זה ברצוני להציג עבודה תודעתית מתוך קטע קצר מספר הזהר לפרשת ואתחנן, ברעיא מהימנא על מצוות שמע ישראל.

לא אנסה להוכיח ולהראות כאן בכלל את התיאולוגיה והאנתרופולוגיה בכל ספר הזהר[[88]](#footnote-88). ובכל זאת, כן חשוב לציין – שהזהר מציג באופן כללי אל שהוא רב פנים, וכולל בתוכו את כל הכוחות כולם, וכנגדו – נמצא כל דבר באדם.[[89]](#footnote-89)

הקבלה משמעותית של הספירות והפנים האלוהיים אל האדם היא ההקבלה לאיבריו של האדם. הקבלה זאת נמצאת למשל בטקסט המפורסם ״פתח אליהו״, שמקביל את עשר הספירות לאברי האדם:

״וְאִלֵּין עֶשֶׂר סְפִירָן ... חֶסֶד דְּרועָא יְמִינָא. גְּבוּרָה דְרועָא שְׂמָאלָא. תִּפְאֶרֶת גּוּפָא. נֶצַח וְהוד תְּרֵין שׁוקִין. יְסוד סִיּוּמָא דְּגוּפָא אות בְּרִית קדֶשׁ. מַלְכוּת פֶּה תּורָה שֶׁבְּעַל פֶּה קָרֵינָן לָהּ. חָכְמָה מוחָא אִיהִי מַחֲשָׁבָה מִלְּגָאו. בִּינָה לִבָּא וּבָהּ הַלֵּב מֵבִין. וְעַל אִלֵּין תְּרֵין כְּתִיב הַנִּסְתָּרות לה' אֱלהֵינוּ. כֶּתֶר עֶלְיון אִיהוּ כֶּתֶר מַלְכוּת. וְעָלֵיהּ אִתְמַר מַגִּיד מֵרֵאשִׁית אַחֲרִית. וְאִיהוּ קַרְקַפְתָּא דִתְפִלֵּי.[[90]](#footnote-90)

עוד דבר שחשוב לציין שבזהר יש שני מצבים יסודיים שמוצגים בדרך כלל ביחס לריבוי הפנים – האחד (״המתוקן״) הוא אחדות של הפנים הרבות, והשני (״השבור״, לכאורה) הוא מצב של פירוד, כלומר – התיאולוגיה כמו האנתרופולוגיה (ובכלל, כל המציאות) נעה ונדה בין המצבים השונים – לפעמים היא מפורדת (כמו התפיסה הדואלית שהצגנו בפרקים הקודמים, אם כי לרוב ביותר משני פנים) ולפעמים היא אחדותית (כמו התפיסה המוניסטית). ועבודתו של האדם בעולם היא לחבר ולאחד את עצמו, את העולמות, ואת הקב״ה (או יותר מדויק – את פניו השונות[[91]](#footnote-91)). נראה את הביטוי לתפיסה זאת מתוך הטקסט עצמו.

כך כותב הזהר:

"שמע ישראל ה' אלהינו ה' אחד"

פִּקּוּדָא דָּא, לְיַחֲדָא שְׁמֵיהּ דְּקוּדְשָׁא בְּרִיךְ הוּא בְּכָל יוֹמָא, דְּהָא כְּמָה דִּמְיַיחֲדֵי שְׁמָא דְּקוּדְשָׁא בְּרִיךְ הוּא לְתַתָּא, הָכִי אִתְיָיחָד שְׁמֵיהּ לְעֵילָּא. אִשְׁתְּכַח קוּדְשָׁא בְּרִיךְ הוּא יְחִידָאי עֵילָּא וְתַתָּא.

מַאן דִּמְיַיחֵד שְׁמֵיהּ דְּקוּדְשָׁא בְּרִיךְ הוּא, יְשַׁוִּי לִבֵּיהּ וּרְעוּתֵיהּ בְּהַהוּא יִחוּדָא דְּקָאַמְרָן, וִיחַבֵּר כָּל שַׁיְיפוֹי בְּהוּא יִחוּדָא בְּהַהוּא רְעוּתָא לְמֶהֱוִי כֻּלְּהוּ אֶחָד. כְּמָה דְּשַׁוִּי כָּל שַׁיְיפוֹי בְּרָזָא דְּחָד, הָכִי לְעֵילָּא מְחַבֵּר כָּל שַׁיְיפִין עִלָּאִין בְּהַהוּא יִחוּדָא, לְמֶהֱוִי כֻּלְּהוּ חַד.

בְּשַׁעֲתָא דְּאָתֵי בַּר נָשׁ לְיַיחְדָא שְׁמָא דְּקוּדְשָׁא בְּרִיךְ הוּא, כָּל חֵילֵי שְׁמַיָא כֻּלְּהוּ, קַיְימִין שׁוּרִין שׁוּרִין, בְּגִין לְאִתְתַּקְנָא וּלְאִתְכַּלְּלָא כֻּלְּהוּ בְּהַהוּא יִחוּדָא, לְמֵיקָם בְּרָזָא דְּחָד בְּיִחוּדָא חֲדָא. כֻּלְּהוּ מִתְתַּקְּנָן בְּתִקּוּנֵיהוֹן כְּדְקָא יָאוּת.

בְּהַאי שַׁעֲתָא קַיְּימָא חַד מְמָנָא שַׁמָשָׁא, דְּקַיְּימָא תְּחוֹת רמ''ח עָלְמִין, וְכֻלְּהוּ אִקְרוּן שַׁיְיפִין דְּגוּפָא. ... וְדָא אִיהוּ מְלַקֵּט שׁוֹשַׁנִּים, כְּמָה דְאַתְּ אָמֵר: ״וְלִלְקוֹט שׁוֹשַׁנִּים״ (שיר השירים ו), דְּאִינּוּן שַׁיְיפִין דְּגוּפָא.[[92]](#footnote-92)

תרגום: ״שמע ישראל ה’ אלוהינו ה’ אחד״.

מצווה זו, לייחד שמו של הקב״ה בכל יום, שהרי כמו שמייחדים שמו של הקב״ה למטה, כך מתייחד שמו למעלה. נמצא שהקדוש ברוך הוא יחיד מעלה ומטה.

מי שמייחד שמו של הקב״ה ישים לבו ורצונו באותו ייחוד שאמרנו, ויחבר כל  איבריו באותו ייחוד באותו רצון, להיות כולם אחד. כמו ששם כל איבריו בסוד האחד, כך למעלה מחבר כל האיברים העליונים באותו ייחוד, להיות כולם אחד.

בשעה שבא אדם ליחד את שמו של הקב״ה, כל חיילות השמים עומדים שורות שורות כדי להיתקן ולהיכלל כולם באותו יחוד, לעמוד בסוד אחד ביחוד אחד. כולם מיתקנים בתיקוניהם כראוי.

באותה שעה עומד ממונה אחד, שמש, העומד תחת רמ״ח עולמות וכולם נקראים איברי הגוף ... וזה הוא מלקט שושנים, כמו שאתה אומר ״וללקוט שושנים״, שהם איברי הגוף.

על פי הטקסט הזה, קיום מצוות ייחוד ה׳ (שמע ישראל) הוא בראש ובראשונה עבודה תודעתית של האדם לאחד את איבריו[[93]](#footnote-93) באחדות אחת, כדי ליצור אחדות באיבריו של הקב״ה ובכל העולמות (שנקראים אברי הגוף).

איך עושים את זה? ״ישים לבו ורצונו באותו ייחוד שאמרנו, ויחבר כל אבריו באותו ייחוד ובאותו רצון, להיות כולם אחד״. כלומר - יש דבר, או הבנה שנקראת ״ייחוד״, שבה ״הקב״ה אחד למטה ולמעלה״ – ואליה צריך לכוון את הלב, התודעה והרצון[[94]](#footnote-94), ולחבר את האיברים לשם.

לדעתי, הכוונה היא לעבודה מדיטטיבית כזאת: להתרכז במקום התודעתי של ייחוד ה׳ (שבו הקב״ה אחד למעלה ולמטה) בתשומת לב[[95]](#footnote-95), ואז לעבור בתשומת לב על כל האיברים, איבר איבר, ולחבר אותם תודעתית אחד אחד לאותו הייחוד, שיהיה כולו אחד – עד שיהיה אדם מוניסטי, שתופס את עצמו כמוניסטי, וגם מאוחד עם אחדות שמעבר לו.

וכאן מגיעה התפיסה המיסטית, שמתאימה מאד לתפיסת ״צלם אלהים״ כנוכחות האל בעולם – כאשר אדם עושה את העבודה הזאת, לאחד את עצמו תודעתית, גם כל חיילות השמיים וכל רמ״ח העולמות, שהם הם איבריו של הקב״ה על פי הטקסט – גם הם מתאחדים באותו הייחוד שכולל הכל.

## **סיכום:**

ראינו ע״פ הרעיא מהימנא על מצוות ״שמע ישראל״, שהשאלה מיהו האדם (האנתרופולוגיה) תלויה בתפיסתו של האדם את עצמו, ובגלל ההקבלה בין האדם לאלהים (ואולי גם בגלל תפיסת הצלם והנוכחות של האל באדם) – גם השאלה התיאולוגית (השאלה מיהו אלהים – האם יש בו אחדות או פירוד, והאם כל העולמות כלולים בו) תלויה בזה.

עוד ראינו – ששליחותו של האדם על פי הזהר שהבאנו היא **להיות מוניסטי** (אחדותי - ״לאחד את איבריו״), כדי לאחד גם את איבריו של הקב״ה, ולגרום לאחדות העולמות כולם.

# **פרק ה – התיאולוגיה של שלילת התארים וה״ביטול״ של ר׳ נחמן מברסלב**

גם בפרק זה נעסוק במקור שלא מתעסק ישירות בצלם אלהים, אלא בפרקטיקה רוחנית של עבודה תודעתית הקשורה לתפיסה של האדם את עצמו ואת אלהים (אנתרופולוגיה ותיאולוגיה), ולהציג אפשרות לחבר בין האדם לקב״ה דרך עבודה תודעתית כזו. ומתוך כך לנסות לראות את השליחות של האדם בעולם כיכולת להידמות לאל, ולהנכיח אותו בעולם מתוך כך. כלומר – להיות בצלם אלהים יכול להיות שליחות של עבודה רוחנית-תודעתית.

גם הטקסט של ר׳ נחמן שנעסוק בו כאן מייצג תפיסה שהאנתרופולוגיה (ובמידה מסוימת גם התיאולוגיה), אינה קבועה לחלוטין, אלא משתנה, בעיקר לפי עבודת האדם בעולם הזה והתודעה שלו. ויש בו תפיסה מיסטית האומרת – כאשר אדם עובד על התודעה שלו – הוא משפיע על העולם.

1. **תיאולוגיית שלילת התארים של הרמב״ם**

בפרק הראשון ראינו רק את היחס התיאולוגי של הרמב״ם כלפי התפיסות המגשימות את אלהים, ושלילה שלהן מכל וכל. אך יש עוד אלמנט חשוב בתיאולוגיה של הרמב״ם: שלילת התארים.

לפי הרמב״ם נתינת תואר חיובי (חכם, גדול) לדבר כלשהו מצמצמת אותו ומגדירה אותו, ולכן – אי אפשר לתת תואר חיובי לאלוהים, אלא רק להגיד מה הוא לא (הוא לא יודע כמו שאנחנו יודעים, הוא לא קטן או גדול כפי שאנחנו מבינים), ולכן לא נוכל להבין אותו או להגדיר אותו לעולם. וכך נכתב במורה הנבוכים:

הנה כבר התבאר לך כי כל אשר תתבאר לך במופת שלילת דבר אחד ממנו תהיה יותר שלם, וכל אשר תחייב לו דבר מוסף, תהיה מדמה ותרחק מידיעת אמתתו, ובאלו הפנים צריך שיתקרבו להשגתו ובחקירה עד שיודע שקרות כל מה שהוא עליו שקר...

בארו בני אדם כולם העוברים והבאים, שהבורא יתעלה לא ישיגוהו הדעות ולא ישיג מה הוא אלא הוא, ושהשגתו הוא הלאות מתכלית השגתו ...

והמופלג הנאמר בזה הענין אמרו בתלים [בתהילים], ״לך דומיה תהלה״, פירוש: השתיקה אצלך הוא השבח, וזה המרצת דברים עצומה מאד בזה הענין, שאנחנו כל דבר שנאמר אותו שנכוון בו הגדולה ושבח, נמצא בו מעמס אחד בחקו יתעלה ונשקיף בו קצת חסרון, אם כן השתיקה יותר ראויה, וההשתקפות בהשגת השכלים כמו שצוו השלמים ואמרו, אמרו בלבבכם על משכבכם ודומו סלה.[[96]](#footnote-96)

כלומר – לפי הרמב״ם כדי ״להתקרב״ יותר לקב״ה צריך להבין בעיקר כמה אנחנו רחוקים מהשגתו, וכמה השתיקה יפה לו יותר מכל תואר, וכל תואר שבו היינו חושבים לתאר אותו חשוב שנבין עד כמה זה רחוק מהקב״ה באמת. לכן – את כל התארים שנמצאים במקרא ובחז״ל – הרמב״ם מפרש כמשל, ודיבור בשפתם של בני האדם, ולא כתיאור ממשי של הקב״ה (בצורה דומה פחות או יותר לצורה שבה הוא מתייחס לדימויי הגוף). ויותר מכך – להגדיר את האל ולתת לו תארים חיוביים גובל בעבודה זרה (שוב – בדומה לאמונה שהוא בעל גוף), כי הדבר שהוגדר זה בהכרח ממש לא האל – שרחוק מכל הגדרה, רחוק מכל קטגוריה. וזה הוא ייחוד ה׳ – כי מה שהוא מוגדר הוא בהכרח נפרד מדבר אחר, ורק ה׳ שאיננו מוגדר – הוא אחד, יחיד ומיוחד.

1. **הביטול של ר׳ נחמן כשאיפה לשלילת התארים באדם**

ה״ביטול״ הוא מושג בתורת החסידות, שלא כאן המקום לעסוק בהיבטיו השונים בתורות החסידיות השונות. ברצוני להציג רק את ה״ביטול״ כפי שהוא מובא בתורה של ר׳ נחמן מברסלב בליקוטי מוהר״ן. זהו הטקסט המתומצת של התורה, שאותו כתב ר׳ נחמן בעצמו:

**המהלך בדרך יחידי, הנעור בלילה וכו'.** דע, שעיקר הביטול, שאדם מבטל ישותו ונעשה אין, ונכלל באחדות השם יתברך, אין זה אלא על ידי התבודדות. וההתבודדות צריך מקום וזמן מיוחד, שלא יבלבלו אותו המונעים. והזמן הוא בלילה. היינו: **הנעור בלילה**, שאז הכל ישנים. והמקום הוא בדרך יחידי, ולא בדרך הרבים, שלא יפסיקנו עוברי הדרכים, אלא דייקא שאין רבים הולכים שם, שם ילך ויתבודד, והיינו: **והמהלך בדרך יחידי**, ואז יכול לפנות ליבו מכל וכל, ויכול לבוא לביטול כל הישות, והיינו: **והמפנה ליבו לבטלה.** ואז, כשנתבטל לגמרי, אזי הוא נכלל באחדות השם יתברך, ואז הוא בא לבחינת מחוייב, כי הקב"ה מחוייב המציאות, וכל הדברים הם אפשר המציאות, וכשנתבטל ונכלל באחדותו, אזי הוא יוצא מבחינת אפשר, ונכלל במחוייב, וזה בחינת: **הרי זה מתחייב בנפשו**. [[97]](#footnote-97)

התורה הזו בנויה על המשנה במסכת אבות:

רבי חנינא בן חכינאי אומר: הנעור בלילה והמהלך בדרך יחידיוהמפנה לבו לבטלה, הרי זה מתחייב בנפשו.[[98]](#footnote-98)

כמובן שכמו כל תורה חסידית טובה (וזו טובה במיוחד) – ר׳ נחמן הופך את המשמעות הפשוטה של המשנה. פשט המשנה כנראה רוצה לומר לאדם: אל תסכן את עצמך (אל תלך בלילה לבד ותתבטל) – כי אם תעשה את זה יכול לקרות לך משהו רע, עד כדי מוות (׳תתחייב בנפשך׳).[[99]](#footnote-99)

המטרה שר׳ נחמן מייעד לאדם בתורה זו היא ברורה: ״ביטול״ – לבטל את ישותו, להיעשות אין ולהיכלל באחדות ה׳ יתברך.

כמובן שבבסיס הטקסט עומדת תיאולוגיית שלילת התארים והגשמיות, כמו זו של הרמב״ם - לקב״ה אין ישות (הוא לא ״יש״ נבדל) אלא הוא רחוק מכל הגדרה, ובשפה החסידית-קבלית הוא ״אין״ – מעבר להגדרות – זוהי אחדות ה׳ יתברך[[100]](#footnote-100), והאדם – שאיפתו היא להיכלל באחדות זו. הדרך לעשות זאת היא כשאדם ״מבטל את ישותו ונעשה אין״. הפרקטיקה שר׳ נחמן מציע כדי להגיע ל״ביטול״ היא ״התבודדות״:

שאדם ילך לבד, בלילה (זמן מיוחד ומבודד), בדרך שאנשים לא הולכים בה (מקום מיוחד ומבודד)[[101]](#footnote-101) – ויעשה התבודדות של ביטול – ״לפנות לבו מכל וכל, ויכול לבוא לביטול הישות.. ואז, כשנתבטל לגמרי, אזי הוא נכלל באחדות ה׳ יתברך״.

וכך מפורט יותר באותה התורה:

 ושם ילך ויתבודד, ויפנה לבו ודעתו מכל עסקי עולם הזה, ויבטל הכל, עד שיזכה לבחינת ביטול באמת. היינו, שבתחילה ירבה בתפילות ושיחות בהתבודדות בלילה בדרך יחידי כנ"ל, עד שיזכה לבטל זה הדבר, דהיינו לבטל מידה ותאווה זאת, ואח"כ ירבה עוד בהתבודדות הנ"ל, עד שיבטל מידה ותאווה אחרת. וכן ינהג זמן רב בהתבודדות, בזמן הנ"ל, ובמקום הנ"ל, עד שיבטל הכל. ואח"כ עדיין נשאר ממנו איזה דבר וכו', ואח"כ מבטלין גם זה, עד שלא נשאר ממנו כלום.[[102]](#footnote-102)

כלומר – הפרקטיקה היא לזהות איזה דבר שאיתו אני מזדהה (״מידה״ או ״תאווה״ או ״איזה דבר״[[103]](#footnote-103)) ולבטל אותו – עד שלא נשאר ממני כלום, ו״אני״ הופך ל״אין״[[104]](#footnote-104) – ואז מגיעים אל הקב״ה שהוא ה״אין״, כפי שהסברנו לפי התיאולוגיה של שלילת התארים.

ועדיין לא לגמרי ברור מה הכוונה ״לבטל״ מידה או הגדרה. תשובה סבירה לכך נמצאת בסוטרה בודהיסטית הנקראת ״לא עצמי״[[105]](#footnote-105) המציעה פרקטיקה דומה מאד של זיהוי דברים שאליהם האדם קשור (גוף, הרגשה, זיהוי, תופעה מנטאלית, הכרה) וניתוק ההגדרה שלו עצמו (שברמה מסוימת לא באמת קיים) מהם. המחשבה שאדם חושב כאשר הוא מבין את זה היא – ״הדבר הזה - זה לא אני״. ובטקסט שם:

זה לא שלי, זה לא עצמי, זה לא אני.

לדעתי, ר׳ נחמן מכוון פחות או יותר לאותה פרקטיקה ולאותה כוונה, להתרכז בכל דבר שאתו אני מזדהה (״מידה״ או ״תאווה״ או ״איזה דבר״) ולחשוב ״זה לא אני״ – כי האישיות שלי היא לא מה שאני חושב, היא לא מוגדרת בשום תואר ומידה, היא ״אין״, היא כלולה באלהים.

אך ר׳ נחמן לא עוצר שם:

ואזי כשזוכה לביטול באמת, ואזי נכלל נפשו בשרשו, דהיינו בו יתברך, שהוא מחוייב המציאות, אזי נכלל כל העולם עם נפשו בשרשו, שהוא מחוייב המציאות, כי הכל תלוי בו כנ"ל, ואזי נעשה כל העולם על ידו בבחינת מחויב המציאות כנ"ל.[[106]](#footnote-106)

ר׳ נחמן אומר שהקב״ה הוא הדבר היחיד שחייב להיות קיים (״מחוייב המציאות״), וכל שאר הדברים (העולם, האדם וכו׳) הם אפשריים – יכולים להיות או לא להיות. אבל כשאדם ״זוכה לביטול באמת״ כפי שתיארנו, הוא נכלל בקב״ה – כלומר, גם הוא חייב להיות קיים, וכל העולם, שעל פי ר׳ נחמן תלוי בו, באדם, נכלל גם הוא באלוהים יחד אתו, והופך להיות ״מחוייב המציאות״ (ולפי ההיגיון המתבקש – גם כלפיו נעלמים כל התארים והיכולת להגדיר – כי הכל כלול בה׳ אחד).

שוב ראינו פה שהשאלה מיהו האדם (האנתרופולוגיה), קשורה בעבודת האדם על עצמו, וכל העולם מושפע מכך בצורה מיסטית.

ובקשר לסוגיית ״צלם אלהים״ – השליחות של האדם היא השראת נוכחותו של אלהים ( ״האין״, ״האין סוף״ – שהוא בלתי מוגדר ובלתי מושג), שמתגלה דרך האדם (שגם הוא, בעבודת הביטול נהיה ״אין״, בלתי מוגדר ובלתי מושג וכלול בקב״ה) אל העולם (שגם הוא הופך להיות בלתי מושג ומובן וכלול בקב״ה) – ודרך הביטול - הכל הופך להיות נוכחות אלהים.

## **סיכום פרקים ד-ה**

בשני הפרקים הצגנו דרכים לעבודה תודעתית של האדם על תפיסתו את עצמו (אנרופולוגיה) ודרך זה להנכיח את האל בעולם.

בפרק הקודם הוצגה עבודה מנטאלית ע״פ הזהר שמנסה להתרכז בכל איבר בצורה חיובית ולהכניס אותו אל התודעה האחדותית (שהיא האדם המוניסטי שמקושר לקב״ה), ודרך זה ליצור בפועל את אחדות ה׳ בכל העולמות.

העבודה המנטאלית שהוצגה בפרק הזה דרך ר׳ נחמן מברסלב היא עבודה הפוכה – להתרכז בכל דבר ולהבין שהוא **לא** אני. כי ״אני״ הוא ״אין״ לאמיתו של דבר.[[107]](#footnote-107) ודרך זה מגיעים אל אחדות ה׳ בעולם, ואל היכללות העולם בחיוב המציאות - בקב״ה.

אפשר להציע ששתי הדרכים נכונות, ושתיהן מובילות לשני פנים של הקב״ה המתוארות בקבלה:

הדרך הראשונה מובילה לגילוי של ״ממלא כל עלמין״, שהקב״ה ״מלא כל הארץ כבודו״ (הוא אימננטי בעולם) - והוא מתגלה דרך כל דבר באדם ובעולם.

הדרך השניה מובילה לגילוי של ״סובב כל עלמין״, שהקב״ה ״קדוש, קדוש, קדוש״ (הוא טרנסצנדנטי לעולם) – ואפשר להתקרב אליו ולהתאחד אתו כאשר מביטים אל ״האין״ וחוסר ההגדרה הנסתרים בעומקבכל דבר בעולם (כאשר עושים את עבודת הביטול, והכל מאבד הגדרה ממשית).**[[108]](#footnote-108)**

# **סיכום**

מסע ארוך עברנו בעבודה זאת בדיונים על תיאולוגיה, אנתרופולוגיה ושליחותו של אדם שנברא בצלם אלהים:

**בפרק הראשון** עסקנו בתיאולוגיה, בשאלה: מיהו אלהים? בעיקר ביחס לשאלת ״האנושיות״ שלו שמציף העיסוק בבריאת האדם בצלמו. פתחנו בתיאולוגיית שלילת ההגשמה של הרמב״ם. אחר כך הצגנו את ניסיונותיהם של הראב״ד ושל האדמו״ר מפיאסצנה לדגול באותה שיטה תאולוגית אך בצורה יותר מרוככת (אם בדיעבד ביחס לאנשים המגשימים, ואם כמעט לכתחילה כשיטה בעבודת ה׳). מול התיאולוגיה של הרמב״ם הצגנו תפיסות קדומות יותר ומגשימות יותר בחז״ל ובמקרא. מתוך כך ראינו איך ההנחות התיאולוגיות משפיעות באופן ישיר על פירוש ״צלם אלהים״ שבאדם.

**בפרק השני** התמקדנו באנתרופולוגיה, הצגנו בו ארבע תשובות שונות לשאלה מיהו האדם, בעיקר בכל הקשור ליחס לגוף ולנשמה: גישה אחת היא שבאדם יש דואליזם ודיכוטומיה של גוף ונשמה. גישה שנייה גורסת שהאדם הוא בעיקר גוף, בגישה השלישית האדם הוא בעיקר נשמה ובזו הרביעית ראינו שהאדם הוא מוניסטי – ״אחדותי״. מתוך כל אחת מהגישות ניסינו להבין מה זה אומר על ״צלם אלהים״ שבאדם.

**בפרק השלישי** ראינו את הפירוש של ״צלם״ כמבטא נוכחות וייצוג, ומתוך הפסוקים בבראשית שבהם מוזכר ״צלם אלהים״ – עסקנו בשליחות האדם בעולם כפועל יוצא של היותו ״בצלם אלהים״: שלטון, זוגיות, הולדה ואיסור שפיכות דמים.

בשני הפרקים האחרונים הצגנו תפיסה שבה האנתרופולוגיה (ובפרק הרביעי גם התאולוגיה) היא לא דבר קבוע לגמרי, אלא משתנה בהתאם לעבודתו של האדם. ודרך זה ראינו שליחות של עבודה רוחנית-תודעתית של האדם בעולם כצלם אלהים**:**

**בפרק הרביעי** הצגנו את תפיסת הזהר, שעבודתו של האדם היא לאחד את כל איבריו, וכל ישותו, באחדות אחת. מתוך כך – נגרמת אחדות בכל העולמות שהם ״איבריו״ של הקב״ה, וזה פירושו למצוות ייחוד ה׳ שבפסוק ״שמע ישראל״. חיברנו את העבודה הזאת לסוגיית ״הצלם״ כנוכחות ה׳ באדם.

**ובפרק החמישי** קראנו בתורה של ר׳ נחמן מברסלב על עבודת ״הביטול״ שלו. ראינו איך ״הביטול״ של ר׳ נחמן מבוסס על תיאולוגיית שלילת התארים של הרמב״ם, ואיך מתוך עבודת ״הביטול״, שהיא בעצם שלילת התארים, המידות, הישות (וכו׳...) באדם – הוא נהיה דומה לקב״ה (״בצלם אלהים״), מאוחד בו ובטל אליו. ומתוך אותה עבודה של האדם – כל העולם מתאחד בקב״ה.

עד כאן הדיון התיאורטי. מכאן – העבודה שלנו: **להיות בצלם אלהים**.

״כל מעשה האדם יסודו מחלום וסופו לחלום: בנפשו יביא חלומו"[[109]](#footnote-109)

# **נספח: פרק שירה – שירת הגוף ואיבריו**

לשם יחוד קודשא בריך הוא ושכינתה, בדחילו ורחימו, לייחד שם י״ה בו״ה בייחודא שלים בשם כל ישראל, הריני בא לשורר פרק שירה ״שירת הגוף ואבריו״, לשמוע ולהקשיב לשירת גופי אליך.

והריני מכוון בפרק שירה זה לעורר כל חלק בגופי לשורר אליך, ולרחם על גופי ולאהוב אותו, להודיע לגוף את קדושתך, לזככו שיהיה סר מרע ועושה טוב, עד שיזכה לטעום מטעם אורות נפש, רוח, נשמה, חיה ויחידה שנפחת בו.

ויהי רצון מלפניך שתשפיע טַ֤"ל אוֹרֹת֙ לשכינת עוזך, וגאלנו גאולה שלמה לפניך, גאולת הנפש בגאולת הגוף. ויקויים בנו מקרא שכתוב: "מֵאַרְבַּ֤ע רוּחוֹת֙ בֹּ֣אִי הָר֔וּחַ וּפְחִ֛י בַּהֲרוּגִ֥ים הָאֵ֖לֶּה וְיִֽחְיֽוּ״.

ועל הכל אנחנו מודים לך ומברכים אותך, "ואִלּוּ פִינוּ מָלֵא שִׁירָה כַּיָּם, וּלְשׁוֹנֵנוּ רִנָּה כַּהֲמוֹן גַּלָּיו, וְשִׂפְתוֹתֵינוּ שֶׁבַח כְּמֶרְחֲבֵי רָקִיעַ, וְעֵינֵינוּ מְאִירוֹת כַּשֶׁמֶשׁ וְכַיָּרֵחַ, וְיָדֵינוּ פְרוּשׂוֹת כְּנִשְׂרֵי שָׁמַיִם, וְרַגְלֵינוּ קַלּוֹת כָּאַיָּלוֹת אֵין אֲנַחְנוּ מַסְפִּיקִים לְהוֹדוֹת לְךָ, יְיָ אֱלֹהֵינוּ וֵאלֹהֵי אֲבוֹתֵינוּ, וּלְבָרֵךְ אֶת שִׁמְךָ מַלְכֵּנוּ עַל אַחַת מֵאָלֶף, אֶלֶף אַלְפֵי אֲלָפִים וְרִבֵּי רְבָבוֹת, פְּעָמִים הַטּוֹבוֹת נִסִּים וְנִפְלָאוֹת שֶׁעָשִׂיתָ עִם אֲבוֹתֵינוּ וְעִמָּנוּ . מִלְּפָנִים מִמִּצְרַיִם גְּאַלְתָּנוּ, יְיָ אֱלֹהֵינוּ, וּמִבֵּית עֲבָדִים פְּדִיתָנוּ, בְּרָעָב זַנְתָּנוּ וּבְשָׂבָע כִּלְכַּלְתָּנוּ, מֵחֶרֶב הִצַּלְתָּנוּ וּמִדֶּבֶר מִלַּטְתָּנוּ, וּמֵחֳלָיִם רָעִים וְרַבִּים וְנֶאֱמָנִים דִּלִּיתָנוּ. עַד הֵנָּה עֲזָרוּנוּ רַחֲמֶיךָ וְלֹא עֲזָבוּנוּ חֲסָדֶיךָ , יְיָ אֱלֹהֵינוּ וְאַל תִּטְּשֵׁנוּ, יְיָ אֱלֹהֵינוּ, לָנֶצַח.

*עַל כֵּן אֵבָרִים שֶׁפִּלַּגְתָּ בָּנוּ וְרוּחַ וּנְשָׁמָה שֶׁנָּפַחְתָּ בְּאַפֵּינוּ וְלָשׁוֹן אֲשֶׁר שַׂמְתָּ בְּפִינוּ הֵן הֵם יוֹדוּ וִיבָרְכוּ וִישַׁבְּחוּ וִיפָאֲרוּ וִישׁוֹרְרוּ וִירוֹמְמוּ וְיַעֲרִיצוּ וְיַקְדִּישׁוּ וְיַמְלִיכוּ אֶת שִׁמְךָ מַלְכֵּנוּ תָּמִיד":*

**ראש אומר:**

"רֹאשֵׁ֤ךְ עָלַ֙יִךְ֙ כַּכַּרְמֶ֔ל וְדַלַּ֥ת רֹאשֵׁ֖ךְ כָּאַרְגָּמָ֑ן." ( שיר השירים ז, ו)

**קרקפתא דתפילין אומרת:**

"בַּיּ֣וֹם הַה֗וּא יִֽהְיֶה֙ ה' צְבָא֔וֹת לַעֲטֶ֣רֶת צְבִ֔י וְלִצְפִירַ֖ת תִּפְאָרָ֑ה לִשְׁאָ֖ר עַמּֽוֹ:" (ישעיהו כח, ה)

ואומר: "כַּתַּר־לִ֣י זְ֭עֵיר וַאֲחַוֶּ֑ךָּ כִּ֤י ע֖וֹד לֶאֱל֣וֹהַּ מִלִּֽים:" (איוב לו, ב)

ואומר: "וּקְשַׁרְתָּ֥ם לְא֖וֹת עַל־יָדֶ֑ךָ וְהָי֥וּ לְטֹטָפֹ֖ת בֵּ֥ין עֵינֶֽיךָ:" (דברים ו, ח)

ואומר: "העולם הבא אין בו לא אכילה ולא שתיה ולא פריה ורביה ולא משא ומתן ולא קנאה ולא שנאה ולא תחרות, אלא צדיקים יושבין ועטרותיהם בראשיהם ונהנים מזיו השכינה, שנאמר: ויחזו את האלהים ויאכלו וישתו." (תלמוד בבלי ברכות יז.)

**מח אומר:**

"רַבּ֣וֹת מַחֲשָׁב֣וֹת בְּלֶב־אִ֑ישׁ וַעֲצַ֥ת ה' הִ֣יא תָקֽוּם:" (משלי יט, כא)

ואומר: "מֶ֖לֶךְ אָס֥וּר בָּרְהָטִֽים:" (שיר השירים ז, ו)

ואומר: "ה' אֱ֠לֹהֵי אַבְרָהָ֞ם יִצְחָ֤ק וְיִשְׂרָאֵל֙ אֲבֹתֵ֔ינוּ שֳׁמְרָה־זֹּ֣את לְעוֹלָ֔ם לְיֵ֥צֶר מַחְשְׁב֖וֹת לְבַ֣ב עַמֶּ֑ךָ וְהָכֵ֥ן לְבָבָ֖ם אֵלֶֽיךָ:" (דברי הימים א כט, יח)

ואומר: "וְאִ֣ישׁ׀ אֶת־רָעַ֣ת רֵעֵ֗הוּ אַֽל־תַּחְשְׁבוּ֙ בִּלְבַבְכֶ֔ם" (זכריה ח, יז)

ואומר: "וְֽ֭הַחָכְמָה מֵאַ֣יִן תִּמָּצֵ֑א" (איוב כח, יב)

**שיער אומר:**

"שַׂעְרֵךְ֙ כְּעֵ֣דֶר הָֽעִזִּ֔ים שֶׁגָּלְשׁ֖וּ מֵהַ֥ר גִּלְעָֽד:" (שיר השירים ד, א)

ואומר: "כִּ֤י אָפְפ֥וּ־עָלַ֨י׀ רָע֡וֹת עַד־אֵ֬ין מִסְפָּ֗ר הִשִּׂיג֣וּנִי עֲ֭וֹנֹתַי וְלֹא־יָכֹ֣לְתִּי לִרְא֑וֹת עָצְמ֥וּ מִשַּֽׂעֲר֥וֹת רֹ֝אשִׁ֗י וְלִבִּ֥י עֲזָבָֽנִי:" (תהלים מ, יג)

**רקה אומרת:**

"כְּפֶ֤לַח הָֽרִמּוֹן֙ רַקָּתֵ֔ךְ מִבַּ֖עַד לְצַמָּתֵֽךְ:" (שיר השירים ד, ג)

**אזן אומרת:**

"הַ֥ט אָזְנְךָ֗ וּ֭שְׁמַע דִּבְרֵ֣י חֲכָמִ֑ים וְ֝לִבְּךָ֗ תָּשִׁ֥ית לְדַעְתִּֽי:" (משלי כב, יז)

ואומר: "שְׁמַ֖ע יִשְׂרָאֵ֑ל ה' אֱלֹהֵ֖ינוּ ה' אֶחָֽד:" (דברים ו, ד)

**עין אומרת:**

"...אֹטֵ֤ם אָזְנוֹ֙ מִשְּׁמֹ֣עַ דָּמִ֔ים וְעֹצֵ֥ם עֵינָ֖יו מֵרְא֥וֹת בְּרָֽע: ה֚וּא מְרוֹמִ֣ים יִשְׁכֹּ֔ן מְצָד֥וֹת סְלָעִ֖ים מִשְׂגַּבּ֑וֹ לַחְמ֣וֹ נִתָּ֔ן מֵימָ֖יו נֶאֱמָנִֽים: מֶ֥לֶךְ בְּיָפְי֖וֹ תֶּחֱזֶ֣ינָה עֵינֶ֑יךָ תִּרְאֶ֖ינָה אֶ֥רֶץ מַרְחַקִּֽים:" (ישעיהו לג, טו-יז)

ואומר: "וְהָיָ֣ה לָכֶם֘ לְצִיצִת֒ וּרְאִיתֶ֣ם אֹת֗וֹ וּזְכַרְתֶּם֙ אֶת־כָּל־מִצְוֹ֣ת ה' וַעֲשִׂיתֶ֖ם אֹתָ֑ם וְלֹֽא־תָת֜וּרוּ אַחֲרֵ֤י לְבַבְכֶם֙ וְאַחֲרֵ֣י עֵֽינֵיכֶ֔ם אֲשֶׁר־אַתֶּ֥ם זֹנִ֖ים אַחֲרֵיהֶֽם:" (במדבר טו, לט)

ואומר: "וּמָת֖וֹק הָא֑וֹר וְט֥וֹב לַֽעֵינַ֖יִם לִרְא֥וֹת אֶת־הַשָּֽׁמֶשׁ:" (קהלת יא, ז)

ואומר: "ק֥וֹל צֹפַ֛יִךְ נָ֥שְׂאוּ ק֖וֹל יַחְדָּ֣ו יְרַנֵּ֑נוּ כִּ֣י עַ֤יִן בְּעַ֙יִן֙ יִרְא֔וּ בְּשׁ֥וּב ה' צִיּֽוֹן:" (ישעיהו נב, ח)

ואומר: "וְעֵינֵינוּ מְאִירוֹת כַּשֶׁמֶשׁ וְכַיָּרֵחַ".

ואומר: "וְכָל עַיִן לְךָ תְּצַפֶּה"

**אף אומר:**

"וַהֲרִיח֖וֹ בְּיִרְאַ֣ת ה' וְלֹֽא־לְמַרְאֵ֤ה עֵינָיו֙ יִשְׁפּ֔וֹט וְלֹֽא־לְמִשְׁמַ֥ע אָזְנָ֖יו יוֹכִֽיחַ:" (ישעיהו יא, ג)

ואומר: "רְאֵה֙ רֵ֣יחַ בְּנִ֔י כְּרֵ֣יחַ שָׂדֶ֔ה אֲשֶׁ֥ר בֵּרֲכ֖וֹ ה'" (בראשית כז, כז)

**פה אומר:**

"לְךָ֣ ה' הַגְּדֻלָּ֨ה וְהַגְּבוּרָ֤ה וְהַתִּפְאֶ֙רֶת֙ וְהַנֵּ֣צַח וְהַה֔וֹד כִּי־כֹ֖ל בַּשָּׁמַ֣יִם וּבָאָ֑רֶץ לְךָ֤ ה' הַמַּמְלָכָ֔ה וְהַמִּתְנַשֵּׂ֖א לְכֹ֥ל׀ לְרֹֽאשׁ:" (דברי הימים א כט, יא)

ואומר: "אִלּוּ פִינוּ מָלֵא שִׁירָה כַּיָּם"

ואומר: " כִּי כָל פֶּה לְךָ יוֹדֶה"

ואומר: "יִשָּׁקֵ֙נִי֙ מִנְּשִׁיק֣וֹת פִּ֔יהוּ כִּֽי־טוֹבִ֥ים דֹּדֶ֖יךָ מִיָּֽיִן:" (שיר השירים א, ב)

ואומר: "וְהָיָ֧ה ה' לְמֶ֖לֶךְ עַל־כָּל־הָאָ֑רֶץ בַּיּ֣וֹם הַה֗וּא יִהְיֶ֧ה ה' אֶחָ֖ד וּשְׁמ֥וֹ אֶחָֽד:" (זכריה יד, ט)

 **לשון אומרת:**

"וְכָל לָשׁוֹן לְךָ תִשָּׁבַע"

ואומר: "וּלְשׁוֹנֵנוּ רִנָּה כַּהֲמוֹן גַּלָּיו"

ואומר: "נְצֹ֣ר לְשׁוֹנְךָ֣ מֵרָ֑ע וּ֝שְׂפָתֶ֗יךָ מִדַּבֵּ֥ר מִרְמָֽה. ס֣וּר מֵ֭רָע וַעֲשֵׂה־ט֑וֹב בַּקֵּ֖שׁ שָׁל֣וֹם וְרָדְפֵֽהוּ" (תהלים לד, יד-טו)

**שפתיים אומרות:**

"וְשִׂפְתוֹתֵינוּ שֶׁבַח כְּמֶרְחֲבֵי רָקִיעַ"

ואומר: "נֹ֛פֶת תִּטֹּ֥פְנָה שִׂפְתוֹתַ֖יִךְ כַּלָּ֑ה דְּבַ֤שׁ וְחָלָב֙ תַּ֣חַת לְשׁוֹנֵ֔ךְ" (שיר השירים ד, יא)

**חיך אומר:**

"כְּתַפּ֙וּחַ֙ בַּעֲצֵ֣י הַיַּ֔עַר כֵּ֥ן דּוֹדִ֖י בֵּ֣ין הַבָּנִ֑ים בְּצִלּוֹ֙ חִמַּ֣דְתִּי וְיָשַׁ֔בְתִּי וּפִרְי֖וֹ מָת֥וֹק לְחִכִּֽי:" (שיר השירים ב, ג)

**שיניים אומרות:**

"שִׁנַּ֙יִךְ֙ כְּעֵ֣דֶר הַקְּצוּב֔וֹת שֶׁעָל֖וּ מִן־הָרַחְצָ֑ה שֶׁכֻּלָּם֙ מַתְאִימ֔וֹת וְשַׁכֻּלָ֖ה אֵ֥ין בָּהֶֽם:" (שיר השירים ד, ב)

**לחיים אומרות:**

"נָאו֤וּ לְחָיַ֙יִךְ֙ בַּתֹּרִ֔ים צַוָּארֵ֖ךְ בַּחֲרוּזִֽים:"  (שיר השירים פרק א, י)

**צוואר אומר:**

"כְּמִגְדַּ֤ל דָּוִיד֙ צַוָּארֵ֔ךְ בָּנ֖וּי לְתַלְפִּיּ֑וֹת אֶ֤לֶף הַמָּגֵן֙ תָּל֣וּי עָלָ֔יו כֹּ֖ל שִׁלְטֵ֥י הַגִּבּוֹרִֽים:" (שיר השירים ד, ד)

**עורף אומר:**

״אִם־נָא֩ מָצָ֨אתִי חֵ֤ן בְּעֵינֶ֙יךָ֙ אֲדֹנָ֔י יֵֽלֶךְ־נָ֥א אֲדֹנָ֖י בְּקִרְבֵּ֑נוּ כִּ֤י עַם־קְשֵׁה־עֹ֙רֶף֙ ה֔וּא וְסָלַחְתָּ֛ לַעֲוֺנֵ֥נוּ וּלְחַטָּאתֵ֖נוּ וּנְחַלְתָּֽנוּ׃״ (שמות לד ט)

**מיתרי הקול אומרים:**

״הַקֹּול֙ ק֣וֹל יַעֲקֹ֔ב״ (בראשית כז כב)

**ושט אומר:**

"אין מסיחין בסעודה, שמא יקדים קנה לושט ויבא לידי סכנה". (משנה תענית, ה', ב').

**ידיים אומרות:**

"וְיָדֵינוּ פְרוּשׂוֹת כְּנִשְׂרֵי שָׁמַיִם"

ואומר: "מִקְּדָ֕שׁ אֲדֹנָ֖י כּוֹנְנ֥וּ יָדֶֽיךָ:" (שמות טו,יז)

**יד ימין אומרת:**

"כִּֽי־אָמַ֗רְתִּי ע֭וֹלָם חֶ֣סֶד יִבָּנֶ֑ה שָׁמַ֓יִם׀ תָּכִ֖ן אֱמוּנָתְךָ֣ בָהֶֽם:" (תהלים פט, ג)

**יד שמאל אומרת:**

"לְךָ֣ זְ֭רוֹעַ עִם־גְּבוּרָ֑ה תָּעֹ֥ז יָ֝דְךָ֗ תָּר֥וּם יְמִינֶֽךָ:" (תהלים פט, יד)

ואומר: "שִׂימֵ֨נִי כַֽחוֹתָ֜ם עַל־לִבֶּ֗ךָ כַּֽחוֹתָם֙ עַל־זְרוֹעֶ֔ךָ כִּֽי־עַזָּ֤ה כַמָּ֙וֶת֙ אַהֲבָ֔ה קָשָׁ֥ה כִשְׁא֖וֹל קִנְאָ֑ה רְשָׁפֶ֕יהָ רִשְׁפֵּ֕י אֵ֖שׁ שַׁלְהֶ֥בֶתְיָֽה:" (שיר השירים ח, ו)

**אצבעות אומרות:**

"קַ֥מְתִּֽי אֲנִ֖י לִפְתֹּ֣חַ לְדוֹדִ֑י וְיָדַ֣י נָֽטְפוּ־מ֗וֹר וְאֶצְבְּעֹתַי֙ מ֣וֹר עֹבֵ֔ר עַ֖ל כַּפּ֥וֹת הַמַּנְעֽוּל:" (שיר השירים ה, ה)

**ציפורניים אומרות:**

"חַטַּ֣את יְהוּדָ֗ה כְּתוּבָ֛ה בְּעֵ֥ט בַּרְזֶ֖ל בְּצִפֹּ֣רֶן שָׁמִ֑יר חֲרוּשָׁה֙ עַל־ל֣וּחַ לִבָּ֔ם" (ירמיהו יז, א)

**גופא (מרכז הגוף) אומר:**

"תִּתֵּ֤ן אֱמֶת֙ לְיַֽעֲקֹ֔ב חֶ֖סֶד לְאַבְרָהָ֑ם אֲשֶׁר־נִשְׁבַּ֥עְתָּ לַאֲבֹתֵ֖ינוּ מִ֥ימֵי קֶֽדֶם:" (מיכה ז, כ)

**שדיים אומרים:**

"צְר֨וֹר הַמֹּ֤ר׀ דּוֹדִי֙ לִ֔י בֵּ֥ין שָׁדַ֖י יָלִֽין:" (שיר השירים א, יג)

**לב אומר:**

"אֲנִ֥י יְשֵׁנָ֖ה וְלִבִּ֣י עֵ֑ר ק֣וֹל׀ דּוֹדִ֣י דוֹפֵ֗ק פִּתְחִי־לִ֞י אֲחֹתִ֤י רַעְיָתִי֙ יוֹנָתִ֣י תַמָּתִ֔י" (שיר השירים ה, ב)

ואומר: "צוּר־לְבָבִ֥י וְחֶלְקִ֗י אֱלֹהִ֥ים לְעוֹלָֽם:" (תהלים עג, כו)

ואומר: "הקדוש ברוך הוא ליבא בעי" (תלמוד בבלי, סנהדרין קו:)

ואומר: "וְכָל הַלְּבָבוֹת יִירָאוּךָ"

**מעטפת הלב אומרת:**

"כִּ֤י שֶׁ֨מֶשׁ׀ וּמָגֵן֘ ה' אֱלֹ֫הִ֥ים חֵ֣ן וְ֭כָבוֹד יִתֵּ֣ן ה' לֹ֥א יִמְנַע־ט֝֗וֹב לַֽהֹלְכִ֥ים בְּתָמִֽים:" (תהלים פד, יב)

**ריאות אומרות:**

"כֹּ֣ל הַ֭נְּשָׁמָה תְּהַלֵּ֥ל יָ֗הּ הַֽלְלוּ־יָֽהּ:" (תהלים קנ, ו)

ואומר: "ויאמר כל אשר נשמה באפו ה' אלהי ישראל מלך, ומלכותו בכל משלה."

ואומר: "ואי לאו כנפי ריאה דנשבין על לבא הוה אוקיד כל גופא" (תיקוני זהר תקונא תליסר)

**גב אומר:**

״וְאֹתִי הִשְׁלַכְתָּ אַחֲרֵי גַוֶּךָ.״ (מלכים א יד, ט)

ואומר: ״ט֗וֹב לַחֲס֥וֹת בַּיהֹוָ֑ה מִ֝בְּטֹ֗חַ בָּאָדָֽם׃״ (תהלים קיח, ח)

**בטן אומרת:**

"ה' מִבֶּ֣טֶן קְרָאָ֔נִי" (ישעיהו מט, א)

ואומר: "עָלֶ֤יךָ נִסְמַ֬כְתִּי מִבֶּ֗טֶן"  (תהלים עא, ו)

ואומר: "כַּאֲשֶׁ֨ר אֵֽינְךָ֤ יוֹדֵ֙עַ֙ מַה־דֶּ֣רֶךְ הָר֔וּחַ כַּעֲצָמִ֖ים בְּבֶ֣טֶן הַמְּלֵאָ֑ה כָּ֗כָה לֹ֤א תֵדַע֙ אֶת־מַעֲשֵׂ֣ה הָֽאֱלֹהִ֔ים אֲשֶׁ֥ר יַעֲשֶׂ֖ה אֶת־הַכֹּֽל:" (קהלת יא, ה)

**כבד אומר:**

"אֶרְחַ֣ץ בְּנִקָּי֣וֹן כַּפָּ֑י וַאֲסֹבְבָ֖ה אֶת־מִזְבַּחֲךָ֣ ה':" (תהלים כו, ו)

ואומר: "נִשְׁפַּ֤ךְ לָאָ֙רֶץ֙ כְּבֵדִ֔י עַל־שֶׁ֖בֶר בַּת־עַמִּ֑י" (איכה ב, יא)

**טחול, מערכת החיסון והלימפה אומרים:**

"וְהָיָה֙ אֱמוּנַ֣ת עִתֶּ֔יךָ חֹ֥סֶן יְשׁוּעֹ֖ת חָכְמַ֣ת וָדָ֑עַת יִרְאַ֥ת ה' הִ֥יא אוֹצָרֽוֹ:" (ישעיהו לג, ו)

**לבלב אומר:**

"הֲל֨וֹא כֹ֧ה דְבָרִ֛י כָּאֵ֖שׁ נְאֻם ה' וּכְפַטִּ֖ישׁ יְפֹ֥צֵֽץ סָֽלַע:" (ירמיהו כג, כט)

**כיס המרה אומר:**

"הֲל֤וֹא צִוִּיתִ֙יךָ֙ חֲזַ֣ק וֶאֱמָ֔ץ אַֽל־תַּעֲרֹ֖ץ וְאַל־תֵּחָ֑ת כִּ֤י עִמְּךָ֙ ה' אֱלֹהֶ֔יךָ בְּכֹ֖ל אֲשֶׁ֥ר תֵּלֵֽךְ:" (יהושע א, ט)

ואומר: "וַיָּבֹ֣אוּ מָרָ֔תָה וְלֹ֣א יָֽכְל֗וּ לִשְׁתֹּ֥ת מַ֙יִם֙ מִמָּרָ֔ה כִּ֥י מָרִ֖ים הֵ֑ם עַל־כֵּ֛ן קָרָֽא־שְׁמָ֖הּ מָרָֽה ... וַיִּצְעַ֣ק אֶל ה' וַיּוֹרֵ֤הוּ ה' עֵ֔ץ וַיַּשְׁלֵךְ֙ אֶל־הַמַּ֔יִם וַֽיִּמְתְּק֖וּ הַמָּ֑יִם שָׁ֣ם שָׂ֥ם ל֛וֹ חֹ֥ק וּמִשְׁפָּ֖ט וְשָׁ֥ם נִסָּֽהוּ"(שמות טו, כג-כה)

**קיבה אומרת:**

"וַיְצַו֙ ה' אֱלֹהִ֔ים עַל־הָֽאָדָ֖ם לֵאמֹ֑ר מִכֹּ֥ל עֵֽץ־הַגָּ֖ן אָכֹ֥ל תֹּאכֵֽל:" (בראשית ב, טז)

ואומר: "עתיד אדם ליתן דין וחשבון על כל שראת עינו ולא אכל." (תלמוד ירושלמי, קידושין פרק ד הלכה יב)

ואומר: "צַדִּ֗יק אֹ֭כֵל לְשֹׂ֣בַע נַפְשׁ֑וֹ וּבֶ֖טֶן רְשָׁעִ֣ים תֶּחְסָֽר:" (משלי יג, כה)

**מעי דק אומר:**

"דּוֹדִ֗י שָׁלַ֤ח יָדוֹ֙ מִן־הַחֹ֔ר וּמֵעַ֖י הָמ֥וּ עָלָֽיו:" (שיר השירים ה, ד)

ואומר: "הֲבֵן֩ יַקִּ֨יר לִ֜י אֶפְרַ֗יִם אִ֚ם יֶ֣לֶד שַׁעֲשֻׁעִ֔ים כִּֽי־מִדֵּ֤י דַבְּרִי֙ בּ֔וֹ זָכֹ֥ר אֶזְכְּרֶ֖נּוּ ע֑וֹד עַל־כֵּ֗ן הָמ֤וּ מֵעַי֙ ל֔וֹ רַחֵ֥ם אֲֽרַחֲמֶ֖נּוּ נְאֻם ה'" (ירמיהו לא, יט)

ואומר: "לַֽעֲשֽׂוֹת־רְצוֹנְךָ֣ אֱלֹהַ֣י חָפָ֑צְתִּי וְ֝ת֥וֹרָתְךָ֗ בְּת֣וֹךְ מֵעָֽי:" (תהלים מ, ט)

**מעי גס אומר:**

"שלשה שאכלו על שלחן אחד ולא אמרו עליו דברי תורה כאילו אכלו מזבחי מתים, שנאמר: כי כל שלחנות מלאו קיא צואה בלי מקום (ישעיה כח). אבל שלשה שאכלו על שלחן אחד ואמרו עליו דברי תורה כאילו אכלו משלחנו של מקום ברוך הוא שנאמר: וידבר אלי זה השלחן אשר לפני ה' (יחזקאל מא):" (משנה, מסכת אבות ג, ג)

**כליות אומרות:**

"וַה' צְבָאוֹת֙ בֹּחֵ֣ן צַדִּ֔יק רֹאֶ֥ה כְלָי֖וֹת וָלֵ֑ב" (ירמיהו כ, יב)

ואומר: "וְכָל קֶרֶב וּכְלָיוֹת יְזַמְּרוּ לִשְׁמֶךָ"

**שלפוחית השתן אומרת:**

"ברוך אשר יצר את האדם בחכמה וברא בו נקבים נקבים חללים חללים גלוי וידוע לפני כסא כבודך שאם יפתח אחד מהם או אם יסתם אחד מהם אי אפשר לעמוד לפניך. " (תלמוד בבלי ברכות ס:)

**אברי הרבייה הפנימיים אומרים:**

"ברוך אשר יצר את האדם בחכמה"  (תלמוד בבלי ברכות ס:)

ואומר: "אָח֣וֹר וָקֶ֣דֶם צַרְתָּ֑נִי וַתָּ֖שֶׁת עָלַ֣י כַּפֶּֽכָה: פְּלִ֣יאָֽה דַ֣עַת מִמֶּ֑נִּי נִ֝שְׂגְּבָ֗ה לֹא־א֥וּכַֽל לָֽהּ: ... כִּֽי־אַ֭תָּה קָנִ֣יתָ כִלְיֹתָ֑י תְּ֝סֻכֵּ֗נִי בְּבֶ֣טֶן אִמִּֽי: אֽוֹדְךָ֗ עַ֤ל כִּ֥י נוֹרָא֗וֹת נִ֫פְלֵ֥יתִי נִפְלָאִ֥ים מַעֲשֶׂ֑יךָ וְ֝נַפְשִׁ֗י יֹדַ֥עַת מְאֹֽד: לֹא־נִכְחַ֥ד עָצְמִ֗י מִ֫מֶּ֥ךָּ אֲשֶׁר־עֻשֵּׂ֥יתִי בַסֵּ֑תֶר רֻ֝קַּ֗מְתִּי בְּֽתַחְתִּיּ֥וֹת אָֽרֶץ:" (תהלים קלט)

**אות ברית קודש (אברי הרביה החיצוניים) אומר:**

"צַדִּ֣יק ה' בְּכָל־דְּרָכָ֑יו וְ֝חָסִ֗יד בְּכָל־מַעֲשָֽׂיו:" (תהלים קמה, יז)

**רגליים אומרות:**

"וְרַגְלֵינוּ קַלּוֹת כָּאַיָּלוֹת"

ואומר: "אָק֨וּמָה נָּ֜א וַאֲסוֹבְבָ֣ה בָעִ֗יר בַּשְּׁוָקִים֙ וּבָ֣רְחֹב֔וֹת אֲבַקְשָׁ֕ה אֵ֥ת שֶׁאָהֲבָ֖ה נַפְשִׁ֑י" (שיר השירים ג, ב)

**רגל ימין אומרת:**

"תּֽוֹדִיעֵנִי֘ אֹ֤רַח חַ֫יִּ֥ים שֹׂ֣בַע שְׂ֭מָחוֹת אֶת־פָּנֶ֑יךָ נְעִמ֖וֹת בִּימִינְךָ֣ נֶֽצַח:" (תהלים טז, יא)

**רגל שמאל אומרת:**

"ה' אֲדֹנֵ֗ינוּ מָֽה־אַדִּ֣יר שִׁ֭מְךָ בְּכָל־הָאָ֑רֶץ אֲשֶׁ֥ר תְּנָ֥ה ה֝וֹדְךָ֗ עַל־הַשָּׁמָֽיִם:" (תהלים ח, ב)

**ירך אומרת:**

"אִ֤ישׁ חַרְבּוֹ֙ עַל־יְרֵכ֔וֹ מִפַּ֖חַד בַּלֵּילֽוֹת:" (שיר השירים ג, ח)

ואומר: "חֲגֽוֹר־חַרְבְּךָ֣ עַל־יָרֵ֣ךְ גִּבּ֑וֹר ה֝וֹדְךָ֗ וַהֲדָרֶֽךָ:" (תהלים מה, ד)

**ברך אומרת:**

"וְכָל בֶּרֶךְ לְךָ תִכְרַע"

ואומר: "וָאֶקֹּ֥ד וָֽאֶשְׁתַּחֲוֶ֖ה לה' וָאֲבָרֵ֗ךְ אֶת ה' אֱלֹהֵי֙ אֲדֹנִ֣י אַבְרָהָ֔ם אֲשֶׁ֤ר הִנְחַ֙נִי֙ בְּדֶ֣רֶךְ אֱמֶ֔ת" (בראשית כד, מח)

**שוק אומרת:**

"שׁוֹקָיו֙ עַמּ֣וּדֵי שֵׁ֔שׁ מְיֻסָּדִ֖ים עַל־אַדְנֵי־פָ֑ז מַרְאֵ֙הוּ֙ כַּלְּבָנ֔וֹן בָּח֖וּר כָּאֲרָזִֽים:" (שיר השירים ה, טו)

**עור אומר:**

"וַיַּעַשׂ֩ ה' אֱלֹהִ֜ים לְאָדָ֧ם וּלְאִשְׁתּ֛וֹ כָּתְנ֥וֹת ע֖וֹר וַיַּלְבִּשֵֽׁם:" (בראשית ג, כא)

ואומר: "וּמֹשֶׁ֣ה לֹֽא־יָדַ֗ע כִּ֥י קָרַ֛ן ע֥וֹר פָּנָ֖יו בְּדַבְּר֥וֹ אִתּֽוֹ:" (שמות לד, כט)

**שרירים ובשר אומרים:**

"אֱלֹהִ֤ים׀ אֵלִ֥י אַתָּ֗ה אֲֽשַׁחֲ֫רֶ֥ךָּ צָמְאָ֬ה לְךָ֨׀ נַפְשִׁ֗י כָּמַ֣הּ לְךָ֣ בְשָׂרִ֑י בְּאֶֽרֶץ־צִיָּ֖ה וְעָיֵ֣ף בְּלִי־מָֽיִם:" (תהלים סג, ב)

**דם וכלי הדם אומרים:**

"כִּ֥י הַדָּ֖ם ה֣וּא הַנָּ֑פֶשׁ" (דברים יב, כג)

ואומר: "נָשְׂא֤וּ נְהָר֨וֹת׀ ה' נָשְׂא֣וּ נְהָר֣וֹת קוֹלָ֑ם יִשְׂא֖וּ נְהָר֣וֹת דָּכְיָֽם:" (תהלים צג, ג)

**עצמות אומרות:**

"כָּ֥ל עַצְמוֹתַ֨י תֹּאמַרְנָה֘ ה' מִ֥י כָ֫מ֥וֹךָ מַצִּ֣יל עָ֭נִי מֵחָזָ֣ק מִמֶּ֑נּוּ וְעָנִ֥י וְ֝אֶבְי֗וֹן מִגֹּזְלֽוֹ:" (תהלים לה, י)

**גידים אומרים:**

"עַל־כֵּ֡ן לֹֽא־יֹאכְל֨וּ בְנֵֽי־יִשְׂרָאֵ֜ל אֶת־גִּ֣יד הַנָּשֶׁ֗ה אֲשֶׁר֙ עַל־כַּ֣ף הַיָּרֵ֔ךְ עַ֖ד הַיּ֣וֹם הַזֶּ֑ה כִּ֤י נָגַע֙ בְּכַף־יֶ֣רֶךְ יַעֲקֹ֔ב בְּגִ֖יד הַנָּשֶֽׁה:" (בראשית לב, לג)

**מערכת העצבים אומרת:**

"וָאֵ֡רֶא וְהִנֵּה֩ ר֨וּחַ סְעָרָ֜ה בָּאָ֣ה מִן־הַצָּפ֗וֹן עָנָ֤ן גָּדוֹל֙ וְאֵ֣שׁ מִתְלַקַּ֔חַת וְנֹ֥גַֽהּ ל֖וֹ סָבִ֑יב וּמִ֨תּוֹכָ֔הּ כְּעֵ֥ין הַחַשְׁמַ֖ל מִתּ֥וֹךְ הָאֵֽשׁ:... וְהַחַיּ֖וֹת רָצ֣וֹא וָשׁ֑וֹב כְּמַרְאֵ֖ה הַבָּזָֽק:" (יחזקאל א)

**מערכת העצבים הפאראסימפטטית אומרת:**

"הַרְפּ֣וּ וּ֭דְעוּ כִּי־אָנֹכִ֣י אֱלֹהִ֑ים אָר֥וּם בַּ֝גּוֹיִ֗ם אָר֥וּם בָּאָֽרֶץ: " (תהלים מו, יא)

**מערכת העצבים הסימפטטית אומרת:**

"הוי עז כנמר וקל כנשר ורץ כצבי וגבור כארי לעשות רצון אביך שבשמים." (משנה, אבות ה, כ)

**המערכת ההורמונאלית אומרת:**

"כִּ֡י כַּאֲשֶׁ֣ר יֵרֵד֩ הַגֶּ֨שֶׁם וְהַשֶּׁ֜לֶג מִן־הַשָּׁמַ֗יִם וְשָׁ֙מָּה֙ לֹ֣א יָשׁ֔וּב כִּ֚י אִם־הִרְוָ֣ה אֶת־הָאָ֔רֶץ וְהוֹלִידָ֖הּ וְהִצְמִיחָ֑הּ וְנָ֤תַן זֶ֙רַע֙ לַזֹּרֵ֔עַ וְלֶ֖חֶם לָאֹכֵֽל: כֵּ֣ן יִֽהְיֶ֤ה דְבָרִי֙ אֲשֶׁ֣ר יֵצֵ֣א מִפִּ֔י לֹֽא־יָשׁ֥וּב אֵלַ֖י רֵיקָ֑ם כִּ֤י אִם־עָשָׂה֙ אֶת־אֲשֶׁ֣ר חָפַ֔צְתִּי וְהִצְלִ֖יחַ אֲשֶׁ֥ר שְׁלַחְתִּֽיו:" (ישעיהו נה, י-יא)

**חללי הגוף, הרקמה המחברת והנוזל הבין תאי אומרים:**

"וַֽיַּחֲלֹ֗ם וְהִנֵּ֤ה סֻלָּם֙ מֻצָּ֣ב אַ֔רְצָה וְרֹאשׁ֖וֹ מַגִּ֣יעַ הַשָּׁמָ֑יְמָה וְהִנֵּה֙ מַלְאֲכֵ֣י אֱלֹהִ֔ים עֹלִ֥ים וְיֹרְדִ֖ים בּֽוֹ:" (בראשית כח, יב)

ברוך ה' לעולם אמן ואמן (תהלים פט, יג).

ברוך ה' מציון שכן ירושלים הללויה (שם קלה, כא).

ברוך ה' אלהים אלהי ישראל עשה נפלאות לבדו (שם עב, יח).

וברוך שם כבודו לעולם וימלא כבודו את כל הארץ אמן ואמן (שם עב, יט).

# **ביבליוגרפיה**

* אבן עזרא, אברהם (ראב״ע), פירוש על התורה, בראשית.
* בעש״ט (ר׳ ישראל בעל שם), ״צוואת הריב״ש״, הדרת חן, אשדוד, תשע״ה.
* המגיד ממעזדיץ׳ (ר׳ דוב בער), ״מגיד דבריו ליעקב״, אוצר החסידים, ברוקלין, תשע״ב.
* הרצל, בנימין זאב תאודור, ״תל אביב״, תרגם: נחום סוקולוב, ורשה, האורגניזציה הציונית הרוסית, תרס"ב.
* זהר, תיקוני הזהר.
* זהר, כרך ג, פרשת ואתחנן.
* ילקוט שמעוני, בראשית.
* לורברבוים, יאיר, ״צלם אלהים״, שוקן, ירושלים ותל אביב, 2004.
* ליבס, יהודה, ״להחזיר לאל את פניו״, הרצאה על ספרו של יאיר לורברבוים, ״צלם אלהים״, ירושלים, תשס״ה.
* מדרש בראשית רבה.
* מדרש ויקרא רבה.
* מדרש במדבר רבה.
* פלוסר, דוד, ״הדואליזם ׳בשר-רוח׳ במגילות מדבר יהודה ובברית החדשה", תרביץכז**,** תשי״ח.
* ראב״ד (רבי אברהם בן דוד מפושקירה), השגות על משנה תורה לרמב״ם, בתוך: משנה תורה לרמב״ם.
* רד״ק (רבי דוד בן יוסף קמחי), פירוש על התורה, בראשית.
* רמב״ם, מורה הנבוכים, תרגום ר׳ שמואל ב״ר יהודה אבן תיבון, מהדורת יהודה אבן שמואל, ירושלים, תשמ״ב.
* רמב״ם, שמונה פרקים.
* רמב״ם, משנה תורה.
* ר׳ נחמן במרסלב, ליקוט״י מוהר״ן.
* רס״ג (ר׳ סעדיה גאון), פירוש על התורה, בראשית.
* רש״י (ר׳ שלמה יצחקי), פירוש על התורה, דברים**.**
* שמואל אפרים ליונשטם, "חביב אדם שנברא בצלם" תרביץ י"ז, תשיח.
* שפירא, קלונימוס קלמיש, אדמו״ר מפיאסצנה, ״בני מחשבה טובה״, תשל״ג.
* ששה סדרי משנה.
* תוספתא, מהדורת מ״ש צוקרמנדל, ירושליםֿ תשכ״ג.
* תלמוד בבלי.
* תנ״ך - תורה, נביאים, כתובים.
* **Jacobsen**, Thorkild. The **graven image**. Ancient Israelite Religion, Philadelphiia ,1987, pp.15-32
* Von Rad , Gerhard, Genesis - A Commentary, Philadelphiia,1961.
* Anattalakkhana Sutta, Samyutta Nikàya XXII, 59. תרגום: שי שוורץ. מתוך אתר האינטרנט: דהמדאנה – ספרות בודהיסטית בעברית: [https://buddha.co.il](https://buddha.co.il/%D7%A9%D7%99%D7%97%D7%95%D7%AA/%D7%9C%D7%90-%D7%A2%D7%A6%D7%9E%D7%99/).
1. משלי, ג, ו. [↑](#footnote-ref-1)
2. במקור יש גם את העבודה לאחד את שמו של הקב״ה מכל דבר (נתעמק בזה מעט יותר בע״ה בפרק ד): ״בכל דרכיך דעהו. זהו כלל גדול, דעהו לשון חיבור ה׳ עם ו׳, בכל מעשיו, אפילו בדברים גשמיים שעושה״ (צוואת הריב״ש, אות צה). [↑](#footnote-ref-2)
3. העיסוק שלי הוא טיפול ברפואה סינית בעיקר, בכמה ווריאציות. [↑](#footnote-ref-3)
4. ״פרק שירה – שירת הגוף ואבריו״ מובא כנספח בסוף העבודה. [↑](#footnote-ref-4)
5. בראשית א, כז. [↑](#footnote-ref-5)
6. החלטתי לפתוח לא בסדר כרונולוגי, אלא דווקא מתוך הגישה היותר מקובלת היום. [↑](#footnote-ref-6)
7. רמב״ם, מורה הנבוכים א', מ"ו. [↑](#footnote-ref-7)
8. רמב"ם, מורה הנבוכים חלק ראשון, פרק א. [↑](#footnote-ref-8)
9. רמב"ם הלכות תשובה פרק ג הלכה ז. [↑](#footnote-ref-9)
10. הערת אגב – הפלורליזם של הראב״ד בהשגה זו ביחס למרחב הדעות התאולוגיות הלגיטימי (גם הן לא נכונות לדעתו) מרשים מאד, ויכול להיות שהגדרת היהדות מבחינתו פחות תלויה בתפיסה התאולוגית. [↑](#footnote-ref-10)
11. אדמו״ר מפיאסצנה (על הנ״ל), בני מחשבה טובה, סדר אמצעי ויסוד החברה, אות ז. [↑](#footnote-ref-11)
12. לורברבוים, יאיר, ״צלם אלהים״, שוקן, ירושלים ותל אביב, 2004. [↑](#footnote-ref-12)
13. ליבס, יהודה, ״להחזיר לאל את פניו״, הרצאה על ספרו של יאיר לורברבוים, ״צלם אלהים״, ירושלים, תשס״ה. [↑](#footnote-ref-13)
14. מורה נבוכים, א, מו. [↑](#footnote-ref-14)
15. האנתרופולוגיה נגזרת מהתיאוסופיה בטרמינולוגיה החז״לית, ע״פ ״סדר ההוויה״. [↑](#footnote-ref-15)
16. לורברבוים, שם. עמ׳ 17­-18. [↑](#footnote-ref-16)
17. לורברבוים, שם. עמ׳ 15­-16. ובהערות השוליים, במיוחד הערה 8. [↑](#footnote-ref-17)
18. ליבס, שם. עמ׳ 1. [↑](#footnote-ref-18)
19. שמות, לג, יז-כג. ההדגשות שלי. [↑](#footnote-ref-19)
20. וע׳ ליבס, שם. [↑](#footnote-ref-20)
21. ויקרא רבה (וילנא) פרשה לד, ג. [↑](#footnote-ref-21)
22. איקון בפשטות הוא תמונה או פסל של דמות, אם כי כנראה המושג הוא מורכב יותר, וקשור ישירות לדיון במושג ״צלם״, אליו נגיע מאוחר יותר. [↑](#footnote-ref-22)
23. אגב, הלל אומר ״**אני** שנבראתי בצלם״, כשהוא מתכוון **לגוף.** נחזור לזה בע״ה בפרק האנתרופולוגי. [↑](#footnote-ref-23)
24. בפרק ג נסביר את המושג ״איקון״ ואת הצלם כנוכחות. [↑](#footnote-ref-24)
25. תלמוד בבלי, עבודה זרה, דף מג ע״ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. הדבר גם נפסק להלכה. לדוגמא: רמב״ם, הלכות עבודה זרה, ג, י. ובנושאי הכלים יש דיון על פרטי ההלכה. [↑](#footnote-ref-26)
27. ליבס, שם, עמוד 2. [↑](#footnote-ref-27)
28. לדוגמא - עוד גישה מעניינת היא גישת הפילוסופיה של המפגש. גם גישה זו נמצאת אי שם בתווך בין ההגשמה לבין שלילתה. כשחלק מדובריה מפרשים גם את המקרא ואת ספרות חז״ל באותה הגישה – שהתיאורים האנתרופומורפיים נאמנים ממש לחווייתו של האדם כשהאל מתגלה אליו או כשהוא חש קרבת האל, ולא בהכרח מתארים את האל עצמו. (כמה מדובריה של גישה זו הם: אברהם יהושוע השל, פרנץ רוזנצוויג, מרטין בובר.) [↑](#footnote-ref-28)
29. לא נשווה כאן בין פרקים א׳ וב׳ בבראשית. ויש אפשרות כמובן לראות סתירה בין ״בצלם אלהים ברא את האדם״, לבין ״האדם עפר מן האדמה״. אל פסוקי בריאת האדם בפרק א׳, ופירוש מושג ה״צלם״ כפשוטו שם, נגיע בפרק הבא בע״ה. [↑](#footnote-ref-29)
30. האמת שבפסוק עצמו אין התייחסות ישירה לגוף, אלא **האדם** הוא זה שנוצר עפר מן האדמה. [↑](#footnote-ref-30)
31. ע״פ לורברבוים התנאים ברובם המכריע הם ממשיכים של תפיסה זו. [↑](#footnote-ref-31)
32. לורברבוים, יאיר, ״צלם אלהים״, שוקן, ירושלים ותל אביב, 2004. עמ׳ 15, הערת שוליים 8. על: פלוסר, ״הדואליזם בשר רוח במגילות מדבר יהודה ובברית החדשה", עמ׳ 158. [↑](#footnote-ref-32)
33. בדומה לתפיסות השניה והשלישית שהבאנו לעיל בשם פלוסר – זו של הזרמים בחשיבה היוונית, וזו של הגנוזיס. [↑](#footnote-ref-33)
34. בין הקצוות אפשר למצוא עוד עמדות שבהן האדם הוא גם וגם, עם או בלי נטייה לאחד מהצדדים. [↑](#footnote-ref-34)
35. המקור המקראי והמקור התנאי פחות (ע״פ לורברבוים). [↑](#footnote-ref-35)
36. בראשית רבה, יב, ח. [↑](#footnote-ref-36)
37. תלמוד בבלי, ברכות, י, ע״א. [↑](#footnote-ref-37)
38. הדבר מעניין ומלהיב אפילו יותר אם יוצאים מהנחת היסוד הדואלית, אל הנחת היסוד המוניסטית, שנגיע אליה בהמשך. ואפשר להשוות את התפיסה הזו שהעולם הוא ״גופו״ של הקב״ה, אל הזהר שעליו נדבר בפרק החמישי, שבו רמ״ח עולמות הם רמ״ח איבריו של הקב״ה. [↑](#footnote-ref-38)
39. בראשית, ב, ז. [↑](#footnote-ref-39)
40. אמנם ״האדם״ נהיה ״נפש חיה״ רק כשה׳ נופח בו נשמת חיים, זאת אומרת – גוף ללא נשמה הוא לא ״נפש חיה״ אבל הוא עדיין ״אדם״, מה שאי אפשר לומר על הנשמה. [↑](#footnote-ref-40)
41. בפיוט החומריות של האדם מובאת בניגוד לקב״ה שהוא ״מלך אל חי וקיים״ וכו׳.. בניגוד למדרשים להלן שמזהים את האדם, שהוא הגוף, עם צלם אלוהים. [↑](#footnote-ref-41)
42. מתוך מחזור לראש השנה ויום הכיפורים. בהקשר הזה – הפיוט דומה לתפיסה הרביעית שהבאנו לעיל בשם פלוסר – זו של כת מדבר יהודה ושל הברית החדשה. [↑](#footnote-ref-42)
43. דברים כא, כב-כג. [↑](#footnote-ref-43)
44. רש״י, שם. המקור בתוספתא, סנהדרין, ט, ה: ״היה רבי מאיר אומר: מה תלמוד לומר: ״כי קללת אלהים תלוי״? משלו משל: למה"ד, לב' אחים דומים זה לזה, א' שר על כל העולם, וא' יצא לסטים. לאחר זמן נתפס זה שיצא לסטים. היו צולבין אותו על הצלוב, והיה כל עובר ושב אומר: ״דומה שהשר צלוב״. לכך נאמר: ״כי קללת אלהים תלוי״. [↑](#footnote-ref-44)
45. ויקרא יט, לא. [↑](#footnote-ref-45)
46. שם כ, כז [↑](#footnote-ref-46)
47. לדוגמה: ״תמים תהיה עם ה׳ אלהיך״ (דברים יח, יג), שם מובא שוב האיסור על ״חובר חבר, ושואל אוב וידעוני ודורש אל המתים.״ (דברים יח, יא) [↑](#footnote-ref-47)
48. שמואל א, כח, יא-טו. [↑](#footnote-ref-48)
49. אפשר לראות שוב אפילו כאן, שהתפיסה של רוחניות שמנותקת מהגשמיות לגמרי רחוקה מהתנ״ך מאד. [↑](#footnote-ref-49)
50. למשל: תלמוד בבלי, ברכות, יח, ע״ב. [↑](#footnote-ref-50)
51. אך ככל הנראה הכוונה בביטוי ״העולם הבא״ או ״עלמא דאתי״, כפי שהוא משמש את חז״ל, אינה לעולם הנשמות, אלא לעולם הגאולי, שלאחר תחיית המתים והיזרה לגוף, ואין כאן מקום לפרט. בכל מקרה בטקסטים מאוחרים יותר הכוונה בעולם הבא היא הרבה פעמים כן לעולם הנשמות. [↑](#footnote-ref-51)
52. לדוגמה: ילקוט שמעוני, בראשית, רמז כ. חגיגה טו, ע״א. [↑](#footnote-ref-52)
53. לדוגמה בספרות המוסר. או בקבלת האר״י. [↑](#footnote-ref-53)
54. אצל הרמב״ם המושג הזה מאד דומה במובנים מסוימים ל״נשמה״. [↑](#footnote-ref-54)
55. שמונה פרקים לרמב"ם, א. [↑](#footnote-ref-55)
56. פון ראד, בראשית, עמ׳ 56. (Von Rad , Gerhard, Genesis - A Commentary, Philadelphiia,1961) לאחר הדיון על ״צלם״ ו״דמות״ בבראשית א. מובא אצל לורברבוים, צלם אלהים, עמ׳ 16, הערה 12. [↑](#footnote-ref-56)
57. לורברבוים, צלם אלהים, עמ׳ 15­-16. [↑](#footnote-ref-57)
58. מבריאת האדם גוף ונשמה, דרך יחסי גוף ונשמה במדרש על ברכי נפשי, ועד ״זלזולו של מלך״ שבהלנת התלוי על העץ. ניתן גם לחשוב מתוך כך על הסבר נוסף לאיסור אוב וידעוני. [↑](#footnote-ref-58)
59. אציין שבהמשך מובא עוד מדרש שדורש ר׳ חייא, ובסופו הקב״ה דן רק את הנשמה – כאן יש חידוד של העמדה האנתרופולוגית השונה. [↑](#footnote-ref-59)
60. בפרק הרביעי. [↑](#footnote-ref-60)
61. כמובן שאפשר להציג יותר גישות ודגשים שונים, אך קצרה היריעה. [↑](#footnote-ref-61)
62. לורברבוים, יאיר, ״צלם אלהים״, שוקן, ירושלים ותל אביב, 2004. עמ׳ 90­-91. ההדגשות במקור. [↑](#footnote-ref-62)
63. שם, עמ׳ 90­-97. וראה יקובסון, אלוהי מסכה, עמ׳ 18 ו-29 (Jacobsen, Thorkild. The graven image. Ancient Israelite Religion, piladelphiia ,1987.). [↑](#footnote-ref-63)
64. ברצוני לסייג ולומר, שיש גם אפשרות להבין את עניין הצלם רק **כייצוג** של הפרוטוטיפ, ולא ממש **כנוכחות** ואקסטנציה שלו, וקשה להכריע בין הדברים, מה גם שהם יכולים להיות מאד קרובים רעיונית. בדברינו פה נתייחס אל עניין הצלם לא רק כייצוג אלא גם כנוכחות. [↑](#footnote-ref-64)
65. שמואל אפרים ליונשטם, "חביב אדם שנברא בצלם" תרביץ י"ז, תשיח, עמ' 1­-2: [↑](#footnote-ref-65)
66. בראשית, ה, ג. ההדגשה שלי. [↑](#footnote-ref-66)
67. דברים, יד, א. [↑](#footnote-ref-67)
68. משנה, אבות, ג, יד. [↑](#footnote-ref-68)
69. היה אפשר להפריז יותר ולומר שכל המצוות יכולות להיות נגזרות מעניין הצלם, אך יש כמה עניינים שהדיון בהם מתעסק גם ישירות, בחז״ל ובפרשני המקרא, בסוגיית ״צלם אלהים״. [↑](#footnote-ref-69)
70. בראשית א, כו. [↑](#footnote-ref-70)
71. במדבר רבה, יט, ג. [↑](#footnote-ref-71)
72. ונראה שהכוונה כאן היא בעיקר לאחריות ודאגה לבריאה. [↑](#footnote-ref-72)
73. אבן עזרא, בראשית א, כו. וכנ״ל בפירוש רס״ג על הפסוק: ״בצלמו - שליט בראו״. [↑](#footnote-ref-73)
74. בראשית א, כז. [↑](#footnote-ref-74)
75. שם, כח. ושוב מופיע כאן גם עניין הרדייה-השלטון. [↑](#footnote-ref-75)
76. תלמוד בבלי, יבמות, סג, ע״א. [↑](#footnote-ref-76)
77. בראשית ה, א-ב. ואצלנו כנ״ל: ״וַיִּבְרָא אֱלֹהִים אֶת הָאָדָם בְּצַלְמוֹ בְּצֶלֶם אֱלֹהִים בָּרָא אֹתוֹ זָכָר וּנְקֵבָה בָּרָא אֹתָם.״ [↑](#footnote-ref-77)
78. יש שמות שונים בכמה רמות: הקב״ה והשכינה/ דכרא ונוקבא/ חתן וכלה/ יסוד ומלכות/ מלכא ומטרוניטא ועוד... [↑](#footnote-ref-78)
79. נפתח כיוון זה, ולא רק בהקשר של זכר ונקבה, בפרק הבא. [↑](#footnote-ref-79)
80. בראשית ט, ה-ז. [↑](#footnote-ref-80)
81. בראשית רבה (וילנא) פרשה לד. [↑](#footnote-ref-81)
82. שם. ובהמשך מוצגת ע״י בן עזאי עמדה פלורליסטית ולא ״אורתודוקסית״ בעליל, למה הוא עצמו אינו מקיים פריה ורביה: ״אמר ליה רבי אלעזר בן עזריה נאים דברים היוצאים מפי עושיהן, בן עזאי נאה דורש ולא נאה מקיים. אמר ליה: אני לפי שחשקה נפשי בתורה, אבל יתקיים העולם באחרים״. [↑](#footnote-ref-82)
83. על פי המחקר של לורברבוים, ההולך בעקבות חוקרים שקדמו לו, ראו הפניות לעייל. [↑](#footnote-ref-83)
84. וכפועל יוצא, כנראה – הדאגה והאחריות על העולם. [↑](#footnote-ref-84)
85. ואולי מתוך כך אפשר ללמוד על מוסריות באופן כללי. [↑](#footnote-ref-85)
86. ואפשר אולי ללמוד מכך גם על חינוך הילדים, ועוד. [↑](#footnote-ref-86)
87. אם כי, כפי שראינו, השליחות המעשית עצמה מקפלת בתוכה רעיונות עמוקים. [↑](#footnote-ref-87)
88. אם כי לדעתי זה טקסט יחסית מייצג. [↑](#footnote-ref-88)
89. ולא רק באדם כמובן – ההקבלות בספר הזהר רבות מאד. הצגנו כבר למשל בפרק הקודם את ההקבלה של הזוגיות לפנים האלוהיות, וזהו רק קצה הקרחון. [↑](#footnote-ref-89)
90. תיקוני הזהר, הקדמה אחרת לתיקוני הזהר, דף יז. הטקסט נאמר בנוסח עדות המזרח ובנוסח ספרד (אצל החסידים) לפני תפילת שחרית בכל יום, ולפני קבלת שבת. [↑](#footnote-ref-90)
91. למשל - את עשר הספירות. [↑](#footnote-ref-91)
92. רעיא מהימנא, זהר, ח"ג, דף רסג ע"א. [↑](#footnote-ref-92)
93. אפשר להניח שהכוונה היא לאחד את כל חלקיו של האדם (כולל הרוחניים), והביטוי הוא האיברים. ובכל זאת - הדגש הניתן הוא על הגוף, ואפשר להניח שהסיבה גם היא הקבלה: העבודה על הגוף - תשפיע על הרוח ועל האלוהות. כשגופו של האדם יהיה מאוחד - כך גם הנפש שלו תהיה, וכך גם האלהים.

עוד אפשרות, שלא רחוקה מעולמו של הזהר, היא להגיד שחלקי הנפש נמצאים בתוך אברי הגוף (האדם הוא מוניסטי ביסודו), ולכן – העבודה התודעתית על הגוף, היא ממש עבודה על הנפש, ולא רק מקבילה לה. [↑](#footnote-ref-93)
94. הרצון מבטא יותר מאשר מה שהוא מבטא בעברית המודרנית, ואין כאן מקום לפרט. [↑](#footnote-ref-94)
95. אולי עד כאן הכוונה היא לחידוד ההבנה התיאורטית שהכל גילוי אלוהות, הכל אחד. זאת אחת הכוונות במצוות ייחוד ה׳ (אולי לא במקרא, אך וודאי בדורות היותר מאוחרים). [↑](#footnote-ref-95)
96. הרמב"ם, מורה הנבוכים א: נט. [↑](#footnote-ref-96)
97. מובא בסוף תורה נב, ליקוטי מוהר״ן א (את התורה הארוכה והמפורטת יותר כתב תלמידו, ר׳ נתן, על פי דבריו של ר׳ נחמן, נביא מעט ממנה בהמשך כדי לבאר יותר בחלקים החשובים לענייננו). [↑](#footnote-ref-97)
98. משנה, אבות, ג, ד. [↑](#footnote-ref-98)
99. הפוקוס שלנו לא יהיה על המהפך של המשנה, את זה נזכיר כדרך אגב, אלא על העבודה של הביטול עצמה. [↑](#footnote-ref-99)
100. כבר כאן אעיר שהכיוון שונה מאד ממה שהצגנו דרך הזהר בפרק הקודם, נגיע לכך בהמשך. [↑](#footnote-ref-100)
101. בדיוק ההפך מהפשט של המשנה. [↑](#footnote-ref-101)
102. ליקוט״י מוהר״ן קמא, נב. [↑](#footnote-ref-102)
103. תואר כלשהו. הגדרה. [↑](#footnote-ref-103)
104. כפי שמקובל מהמגיד ממעזדריץ׳, וראה: ר׳ דוב בער, ״מגיד דבריו ליעקב״, אות רמט, עמ׳ רנג, ברוקלין התשע״ב. [↑](#footnote-ref-104)
105. Anattalakkhana Sutta, Samyutta Nikàya XXII, 59.. תרגם: שי שוורץ. מתוך אתר האינטרנט: דהמדאנה – ספרות בודהיסטית בעברית. [↑](#footnote-ref-105)
106. ליקוטי מוהר״ן, שם. [↑](#footnote-ref-106)
107. וראה: ר׳ דוב בער, המגיד ממעזדריץ׳, ״מגיד דבריו ליעקב״, אות רמט, עמ׳ רנג, ברוקלין התשע״ב. [↑](#footnote-ref-107)
108. רק אציין ברמז, שבשתי הדרכים הללו אפשר לראות שוב פנים זכריים ונקביים, והם מקימים ביניהם זוגיות ויחסי גומלין.

כלי עזר שיכול לסייע בביצוע שתי הפרקטיקות המוצעות בפרקים אלה – הוא ״פרק שירה – שירת האיברים״ המובא כנספח לעבודה. הטקסט הזה יכול לאפשר התבוננות מעמיקה על אברי הגוף ו״הקשבה״ להם ולשירתם בתשומת לב. ניתן להשתמש בכך או כדי למשוך ולחבר אותם אל תודעת הייחוד בצורה חיובית (כפי שמציע הזהר), או כדי להתבונן, להתבודד ולהגיד ״זה לא אני״ כדי לגלות את האין-אני חסר הגבולות (כפי שמציע ר׳ נחמן). [↑](#footnote-ref-108)
109. בנימין זאב הרצל, בסוף ״אלטנוילנד״. ״תל אביב - סיפור מאת תיאודור הרצל״; תרגם: נחום סוקולוב, ורשה, האורגניזציה הציונית הרוסית, תרס"ב. [↑](#footnote-ref-109)