**ההופכי של הביופוליטיקה**

**אריק לורן**

**הקדמה**

**בין ריק ובין דימויים**

מחיקתם של הנרטיבים ההזדהותיים הגדולים וריבוי הסיפורים הקטנים[[1]](#footnote-1) מדגישים את הפרדוקסים של האינדיבידואליזם הדמוקרטי של ההמון. אכן, הקשר החברתי החדש הזה, המושתת לכאורה על הדוניזם ששוחרר מהדרישות של ימים עברו, אינו מייצר עוד שמחת חיים.[[2]](#footnote-2) הגוף, קרוע בין התענגויות פרטיות מותרות וציוויים הדוחקים בו יותר ויותר להיהפך ליזם של עצמו, אינו מצטרף. כדי להשיג הדוניזם מאושר ככלות הכול, הולמים בנו: "טפל בגוף שלך! סלק מחשבות שליליות! הימנע מהטיות קוגניטיביות ותחסוך לעצמך אומללות!". הטכניקות הגופניות מהמזרח, מהיוגה ועד המדיטציה, כופות את עצמן במהרה כמפלט בלתי נמנע עבור הסובייקט של הגלובליזציה. ואף על פי כן, הכול לשווא. ההוצאות על בריאות הנפש אינן חדלות להזכיר לאזרחי הדמוקרטיות המכונות "מתקדמות" את השבריריות של הסובייקט העכשווי.

ה"גוף המדבר"[[3]](#footnote-3) במובן שלאקאן העניק לו, יש בו כדי להתייחס לפרדוקסים הללו ולהבהיר מה עומד ביסוד הניגוד הפרוידיאני בין עקרון ההנאה ובין המֵעֵבר ההתענגותי שלו. הלשון של הגוף, זו של ההתענגות, אינה מאפשרת למעשה שום הדוניזם מאושר. היא מאלצת להתעמת עם הממשי שלו. ממשי זה, גם אם הסובייקט רוצה להתכחש לו, לחמוק ממנו, או לשכוח אותו, מצליח להתפרץ ולשים לאל את האלגוריתמים המתוחכמים ביותר, את בסיסי הנתונים הרחבים ביותר ואת החישובים המוצקים ביותר שמתיימרים להסביר הכול, להעריך הכול, לצפות הכול. הגחה זו של הממשי היא אותו גרעין המאפשר לחקור את האשליות המשעבדות את הסובייקט הרוצה לחשוב שהוא "אדון לגופו", בהישען על נורמות של איכות חיים.

ספר זה מציג מסלול העובר בהוראה האחרונה של לאקאן, השמה דגש בטראומה של הגוף, זו שמחוללת לשון הקודמת לשפה: לָלַנְג [lalangue]. [[4]](#footnote-4)הספר נשען על הפיתוחים העכשוויים ביותר של קריאה בהוראה האחרונה של לאקאן שכינס ז'אק-אלן מילר. בהרצאה שנשא לרגל פתיחת הכנס ה-10 של הארגון העולמי של הפסיכואנליזה (AMP), "הלא-מודע והגוף המדבר",[[5]](#footnote-5) מציג מילר את האופק של ההוראה האחרונה: רצונו של לאקאן להחליף את הלא-מודע הפרוידיאני,[[6]](#footnote-6) מונח שהקשר למודע מודגש בו יתר על המידה, במונח חדש, "הגוף המדבר" ["corps parlant"] או ה"פַּרְלֵטְר" ["parlêtre"], ההוויה-שמבעד-לדיבור.[[7]](#footnote-7) על כף המאזניים מונחת השאיפה למקם באופן המדויק ביותר האפשרי את האימפקט של הדיבור על הגוף. ז'. א. מילר טוען כי המסתורין – נקודת הממשי – הוא "האיחוד בין הדיבור ובין הגוף",[[8]](#footnote-8) מעבר לדחף הפרוידיאני שאיחדquantum ליבידינלי וייצוגים בהיפותזה של מיתוס מכונן.

יצאתי מנקודה זו כדי לבחור מסלול חקירה של "אנליזת הפַּרְלֵטְר", שאליה הזמין אותנו הכנס. מהלך זה, המתקדם בתלם שחרש לאקאן, הוביל אל הספר הנוכחי, בבחינת פרי של התנסות בהוראה.[[9]](#footnote-9) הדגש מושם בדחיפות להגדיר מחדש את היחסים השוררים בין ה"סובייקט" ובין ה"גוף", כמי שאחוזים שניהם בתוך שיחים פולשניים על אודות ההכרח להיות "קשוב" לגופך. אכן, אנו כורעים תחת כובד משקלן של הנחיות עתירות חוכמת "בִּיוֹ", היחידה שיכולה לכאורה להצילנו מצוק העתים ולהדריכנו אלֵי גן עדן הרמוני.

**דִמויי הגוף בשיא**

הפרדוקס של שיח הרְאָיה הביולוגית (l'évidence bio) טמון בכך שהוא נדרש לדימוי הגוף רק כדי להעלים בדרך טובה יותר את הממשי של ההתענגות. הצורה של הגוף, תפקודו הפנימי המוצג כממשי היחיד, כמו גם ריבוי הדימויים שלהם, מהפנטים ומציעים את עצמם ביתר שאת כמזור נגד המועקה בת-זמננו, ככל שעולם דימויים זה על הולך ונשען טכנולוגיות חדשניות. בדרך זו הגוף-מכונה והגוף-דימוי מהווים צמד חמד. אך בל נטעה. העוצמה של השיח הטכנו-מדעי ושל אובייקטים שהוא מייצר חותרת לקראת הַסדרה של התענגויות באמצעות השיקוף של הגוף. זה מה שעשה בעבר הבארוק של הקונטרה-רפורמציה הקתולית, כאשר השתמש בפיתוי שיש לדימוי של הגוף הטבוע בחותם ההתענגות, כדי להפעיל את "הוויסות של הנפש על ידי שיקוף של הגוף".[[10]](#footnote-10)

עלינו להביא בחשבון את שתי הפנים של התופעה העכשווית. מצד אחד, הגוף הופך למכונה הרת-ריבוי, שאפשר לפרקה ליחידות מרובות ומורכבות יותר ויותר (פיזיולוגיות, גנטיות, אפיגנטיות...). מצד שני, הוא הופך לדימוי מאוחד שאחדותו הכוזבת משתברת על גבי המסכים למיניהם ולסוגיהם. הפאראלוגיזם [מסקנה מוטעית] הנגזר מכך, מציע זיהוי של ההוויה המדברת עם האורגניזם. הבה נתבונן בשלושה היבטים עוקבים אלו: המכונה, הדימוי והפאראלוגיזם של ההזדהות הכוזבת.

הפיתוחים בשטח מדעי הביולוגיה מאפשרים לעדכן את הידע על אודות החי והמכניקה הפנימית שלו. הגוף-מכונה מוראֶה באמצעות מכונות אחרות והמכשור הזה מאריך עוד יותר את המהלך הממושך שבו האדם, מוקף מכונות, הופך הוא עצמו לרכיב של המכונה, מממד הנָנוֹ ועד לממד המַקרו. כפי שציין לאקאן בשנות השישים, ה"שיח המדעי [...] יצר מכשירים שונים [...]. כעת אתם, למעשה, והרבה יותר מכפי שאתם משערים בנפשכם, סובייקטים של מכשירים, אשר הפכו – מהמיקרוסקופ ועד הרדיו-טלוויזיה – ליסודות של קיומכם".[[11]](#footnote-11) לאקאן הדגיש בכך את הערך האקטואלי של אפקט השעבוד אל הטכניקה שהציג מרטין היידגר. לפי היידגר, המאפיין המרכזי של האובייקט של הטכניקה הוא שככל שהאדם מאמין שהוא אדונה, הוא עצמו הופך לבורג במנגנון, ה-Gestellt – זה שעם לאקאן אנו מכנים להיות "הסובייקט של המכשירים שלו".[[12]](#footnote-12)

במישור המַקרו, מגוון אמצעי הייצור של הדימוי שכלל את אפקט ה"בזק" שלו וחיזק את הדרישה להמרה מיידית של כל מצב לדימוי. כאשר הדימוי של הגוף נפקד, יש להוסיפו: הדרישה לסֶלפי מעידה על השדה החדש שמציע את עצמו כדי לספק את התשוקה לרישום ההשתקפות. מצידו ההפוך של הסלפי, כוחו של דימוי "סוריאליסטי", מדד למציאות בלתי נסבלת, יכול להפוך לאייקון של רגע פריצת ההכחשות האלימות ביותר.[[13]](#footnote-13)

כוחו של הדימוי בכל המישורים שלו טמון באפשרות לגלם באובייקט נפרד את מה שחומק מייצוג בלוגיקה הסובייקטיבית. אין רואים את הסובייקט, אולם רואים את דימויי הגוף, את דימויי צורתו ותפקודו. ברצון לצמצם את הסובייקט לגופו יש מסממני החתירה לזהות את ההוויה המדברת עם האורגניזם שלה. ההתקדמות שהושגה בפענוח הגֶנום נדמית כמשמשת לגיטימציה לנטייה זו. החברות המסחריות שעוסקות בקידום הנלהב של ניתוח הגנום של כל אחד ואחד, מקדמות את האקסיומה שלפיה "אנחנו זה הגוף שלנו", עם אחוז מסוים של אי-ודאות הנותרת בין הרמה הגֶּנומית (גנים) ובין ההשלכות הפֶנוטיפיות (תכונות אינדיבידואליות). אולם כמה מפתים ומטרידים יותר הפיתוחים בשדה הדימוּת המוחי, אלו המתיימרים להפוך את "תפקודי" המוח לנִצפים סוף סוף! האם נקודת מוצא של יחס עמום כמו "המוח חייב להיות מעורב במחשבה" אינה מובילה אותנו בסופו של דבר לומר: המוח *הוא הוא* המחשבה? די לפיכך שנוכל לייצג את מה שהרוח חבה למסד האורגני שלה, כדי לקבוע שאין אנו אלא אותו *גוף-איבר*. "המדע, עם המכשירים המאיימים שלו, מעניק בשר לשלד של האונטולוגיה הספונטנית שלנו [...]. איזוהי הוכחה טובה יותר לקיומה של תופעה מדימוי המונח כנאמן לתופעה זו?".[[14]](#footnote-14) למעשה, אחת התכונות הבסיסיות של הדימוי היא יכולתו להציב במישור אחד קשרי סיבתיות העשויים להיות שונים באופן חד זה מזה. אבוי! ההצגה הסינופטית, שיש בה יתרון כשמשיגים שליטה מלאה במישורים השונים של הסיבתיות, מובילה לבלבול מהמזיקים ביותר כאשר אין זה כך.[[15]](#footnote-15) משום כך יש פסיכולוגים ומדעני מוח הסבורים שהצליחו לצמצם את הלוגיקה הסובייקטיבית של רגע הצפייה והזמן להבין[[16]](#footnote-16) לשתי אופנויות של תפקוד מוחי.[[17]](#footnote-17) הנוירו-מהותנות מגיעה לא רק כדי שלילת הלוגיקה הסובייקטיבית ככזו, אלא גם לשלילת התהליכים הקוגניטיביים עצמם. עתה לא נותר עוד אלא להציג את הקֶצר שמייצרת ההיפותזה ש"המוח שלנו עושה אותנו למי שאנחנו".[[18]](#footnote-18) מהותנות זו, לא זו בלבד שהיא נוגדת את הגישה שלנו, היא אף אינה זוכה לאהדתם של הביהביוריסטים, הסבורים שהמוח והמסלולים הקוגניטיביים שלו מורכבים מכדי להסביר התנהגויות אנושיות, וכדרך להשיג ודאויות אובייקטיביות ממליצים לחזור אל ההתנהגות ואליה בלבד, מבלי לעבור דרך שום תהליך קוגניטיבי.

מערכת המכונות שנועדה להעביר לדימויים את התהליכים הסמויים ביותר של התפקוד הגופני ושל המוח כוללת רבדים שונים, החל במנגנונים הטכנו-מדעיים שהופכים את הדימוי לאפשרי, עבור בשלל המעבדות החדשניות, בשיחים שהן מעודדות ובמטפורות החדשות שהן טובעות, וכלה באופנויות ההוכחה שהן חוקרות בצורה תחרותית ביותר.[[19]](#footnote-19) אופני ההוכחה שעליהם נשענו בפולמוס סביב "נוירוני המראה" במהלך העשור האחרון הם דוגמה טובה לכך. קבוצה זו של נוירוני קליפת המוח הקדם-מוטורית של קופי המקוק, פעילה באותה מידה אצל קוף המנענע את אצבעותיו כמו אצל מי שצופה בתנועותיו של הראשון. אנשים חשבו לפיכך שהנה בידינו ההוכחה המטריאלית לבסיס האמפתיה ומכאן לקשר החברתי ולציביליזציה! עדות לכך אפשר למצוא בהרצאת TED של אחד מכוכבי מדעי המוח.[[20]](#footnote-20) ההתלהבות הייתה ויראלית. הקושי לשחזר את הניסויים מעבר למחוות פשוטות, ואז המצאת התנגדויות מחקריות והפקתה של "אמפתיה" ללא סיוע מצד הנוירונים הקדם-מוטוריים (שפעילותם הוכחדה לצורך הניסוי), עוררו התנגדויות גוברות והולכות. עכשיו מטילים ספק אפילו בתועלת שלהם, בהתחשב "בקלות המדאיגה שבה מותר לנסח היפותזות גרנדיוזיות לגביהם".[[21]](#footnote-21)

הראָיה – לשלל צורותיה – שמספקים דימויי הגוף, נוטה להשכיח שאנו שבים ומעומתים עם ההיעדר של מה שיוכל לתאום, בתור סובייקט, את ההתענגות. ולא עוד אלא שלאקאן השתמש רק פעם אחת ויחידה במונח "סובייקט של ההתענגות",[[22]](#footnote-22) כשהוא מדגיש בכך את האנטינומיה בין שני המונחים. הפרדוקס של ההתענגות טמון בכך שהיא, קודם כול, טראומה, באשר היא מחוררת את רקמת הייצוגים של הסובייקט.

**הגוף והריק שלו**

חוויית ההתענגות מופיעה בה בעת כנוכחות של דבר **א**חר וכהיעדר ערכאה של תפיסה וייצוג שתוכל לקבל על עצמה אחריות לה. היא נרשמת בתוך סדרה הכוללת את האקסטזה, את הטראנס ואת ה"היקסמות",[[23]](#footnote-23) אם להשתמש במילה של מרגרט דיראס. מקומה הוא הגוף. באקסטזה הסובייקט אינו יכול לומר דבר. הוא זה, ללא דימוי וללא ייצוג. לציין את החוויה הזו, משמע לציין את ההשמטה, אולם בלי לשכוח בה בעת שצריך גוף על מנת להתענג. האקסטזה היא היפוכה של ברירוּת [évidence] הגחתו של הדימוי. היא מופע של גוף ללא דימוי, גוף שממנו נעדַר הסובייקט, מחוץ לו.

הודות לברירותו של הדימוי, *אנו מאמינים שיש לנו גוף,* במילים אחרות, שזה אחד התארים [attributs] שלנו, אולם אין הוא זהה עם מי שאנחנו. לאמונה זו מתלווה שיסוע רדיקלי, מאחר שה*גוף-דימוי* הזה הוא האחר הראשון שלנו. על כך הצביע פרויד, כשהדגיש את חשיבות הנרקיסיזם ואת המלכודות הקטלניות לעיתים, של צורת הגוף, הגורמות ביתר שאת להזנחת התהליכים הדחפיים הקובעים את ההתענגות. הפוסט-פרוידיאניים, בייחוד חסידיה של *פסיכולוגיית האגו*, ביקשו להדגיש את האופי המאחד של דימוי האני, או לנסות להפוך את האני לערכאה של שליטה, של איזון בין הדחפי ובין הצנזורה של העל-אני. לאקאן, לעומת זאת, שם את הדגש בשיסוע בין הסובייקט ובין הדימוי שלו והופך את הנרקיסיזם ליסוד הקריטי של הדמיוני. אין יחס לצורה של הגוף, לדימוי של האני, ללא "התשוקה הנרקיסיסטית".[[24]](#footnote-24) אף על פי כן, לאקאן ישוב ויעבד בלא הרף את היחס הזה; משום כך אני פותח את הספר הזה ב"הרגע רדיופוניה",[[25]](#footnote-25) שמציין פיתוח מכריע.

בטקסט הזה, הגוף – גם אם הוא עדיין עומד על שיסוע, כלומר זה שעובר בין ה*בשר* ובין הגוף – נדון מתוך היחס של ההתענגות שלפני הדימוי. פעולת ההפרדה בין הבשר ובין הגוף היא נובעת מחותמו של פחות-אחד בסיסי. עבור ההוויה שמדברת ותובעת, אין הגוף מצליח לרשום את כל ההתענגות. זו תיוותר עודפת, דיספונקציונלית, ביחס לגוף. לאקאן יוכל לומר שהגוף כמשטח לרישומה של ההתענגות אינו חדל מלחמוק. ההערצה לצורת הגוף מגיעה אז להוויה המדברת, כמו חלום על מוצקות [consistence] ש*תינתן* לו, שעה שהגוף חומק מאתנו: "הפַּרְלֵטְר מעריץ את גופו מכיוון שהוא מאמין שיש לו אותו. למעשה, אין לו אותו, אולם גופו הוא המוצקות היחידה שלו – מוצקות מנטלית כמובן, כי הגוף מתחפף בכל רגע".[[26]](#footnote-26)

הגוף הוא לפיכך משטח רישום לוקה בחסר ביחס לטראומה של ההתענגות. אולם, כמוצקות מנטלית, אנו מדמיינים אותו כמקום שאינו חסר דבר. אנו חושבים עליו כעל כלי קיבול של התחושות ה"פְּרוֹפְּרִיוֹצֶפְּטיביות" ושל האָפקטים שנוצרים בו. הוא הופך אז לאפוטרופוס של מה שלאקאן מכנה "אידאה של עצמו" ["idée de soi"]. האידיאה המאחדת הזאת, המוצקות הזאת, שייכות, באופן פרדוקסלי, לתחומו של ה"מנטלי", לא של הגופני. אך דווקא מקום זה של האחדות הוא שאחריו תרים מדעי המוח באיזורים שונים של המוח. אנטוניו דאמאסיו, למשל, נוטה למקם את בסיס המודעות בגזע המוח.[[27]](#footnote-27) אבל היפותזה זו בנוגע למיקום נדמית בוסרית. הנוירו-סקפטים מדגישים למשל, שאם שמים מישהו תחת מצלמת פוזיטרונים וגורמים לו בפשטות לקשר את המילה "לשבת" עם המילה "כיסא", מספר אזורי המוח ש"נדלקים" ואשר מגויסים כדי לומר "אני יושב על כיסא" הוא עצום. כשמדובר בשיחות מורכבות, זה כבר נהיה למעשה בלתי ניתן לחישוב. סכום פריטי המידע העומד על הפרק הוא כזה שיכולת החישוב הנדרשת מעמידה מכשול בפני איחוד זה. במקום האיחוד הלא מבטיח יסתפקו אחרים בהרכבות חלקיות, אולם אפילו כך, הריבוי מכריע. מהרגע שמודים בריבוי המודולרי, המודול המרכזי הופך לבלתי ניתן למציאה.[[28]](#footnote-28)

האחדות הבלתי ניתנת למציאה של הגוף – לאקאן רוצה לרשום אותה, על פי הלוגיקה של תורת הקבוצות, כקבוצה ריקה. גמרנו עם חקר המודול המרכזי. כתיבתו של ריק זה, נקודת הארכימדס, היא שעל גביה המסמנים יקשרו את עצמם.

**(להיות) עִם גוף, (לא) להיות בשום מקום**

(להיות) עם גוף [Avoir un corps], במובן הפסיכואנליטי, פירושו אפוא להתנסות בהתענגות הנרשמת על גבי משטח, אולם נעדרת תאימה [corrélat] סובייקטיבית. הסובייקט מיוצר בדרך זו כהיעדר, כחור. הוא *טְרָאוּ-מחורר*[*troumatisé*].[[29]](#footnote-29) עם זאת, הוא אינו חדל לנסות שלא להיעדר, אינו חדל לרצות לראות (את עצמו) [vouloir (se) voir], לרצות לאחוז מחדש ברגע ההיעלמות שלו. בזה עוסק הסצנריו ההתענגותי, היא הפנטזמה, תערובת של מסמנים שהייתה להם חשיבות, של דימויי חלום ושל התנסויות בהתענגות של הגוף. הסובייקט מנסה בדרך זו להתקרב להתענגות, תוך כדי שהוא מגבשה לכלל אובייקט או סצנריו טקסי פחות או יותר. אולם ניסיון זה טבוע בקביעות בחותם השָׁקוֹל [équivoque], שכן למעשה לא עומד לרשות הגוף מקום יציב כדי לקלוט את ההתענגות. אחרת מכפי שבחלום, אך באופן שהוא בה במידה בלתי ניתן לצמצום, הסובייקט מאבד את עצמו במחוזות הפנטזמה ובפעולות המתבצעות. הוא בה בעת "הַחֲתְָך – וְסַּכִין הַשְּׁחִיטָה! / [...]הַּתַלְיָן – אֲבָל גַּם הַּנִּדֹון לְמִיתָה!!",[[30]](#footnote-30)א כפי שכותב בודלר. הוא זה שמענה את עצמו, אשר אינו יכול לאחוז מחדש בהתענגות שלו, אלא כמי שמתנסה בַּ*להתענג*.[[31]](#footnote-31) הוא ה-*héautontimorouménos*.[[32]](#footnote-32)

אם משטר ההתענגות אינו מצליח להתייצב, הרי כך קורה גם בנוגע להזדהות המינית, הנתקלת אצל שני המינים בגבול באשר למיקום התענגות הנותרת בעודפות. שני המינים שונים ביחסם להתגבשות הליבידינלית. פרויד הפך את הפטישיזם הגברי לגבול באשר להשקעה הליבידינלית בגופו של המין ה**א**חר. מהצד הנשי, אישה אינה נקשרת לפֶטישים; היא מכוננת סדרות של מושאי איווי שמהם היא מפרידה את עצמה, אולם עם שארית: "היא מצליחה לצקת לתוך שקילויות פאליות את כל האובייקטים שיכולים להיפרד ממנה, ובכלל זאת, בראש ובראשונה, האובייקט הטבעי ביותר להיפרד ממנה, הלוא הוא התוצר הילדי שלה".[[33]](#footnote-33) שני סגנונות אלו של יחס לגוף של ה**א**חר אינם מופיעים ללא שָׁקוֹלים. מהצד של הגבר, לאקאן ידבר על האופי הצנטריפוגלי של האיווי הגברי. הוא חושש מהשָׁקוֹל בבחירת האובייקט שלו. מצידה של אישה, הקנאה נשארת בגדר עינוי. האישה האחרת נמצאת תמיד באופק. הסובייקט לעולם אינה בטוחה לגבי מקומה כאובייקט האיווי. העניין מסתבך בשל העובדה שלְאישה אין רק יחס לפאלוס ולגוף המגלם אותו. היא מעומתת באופן מיוחד עם החסר של מסמן ב**א**חר שיבוא וישיים את כולן. לאקאן כיווץ נקודה זו לתוך נוסחה תמציתית: *ה*-אישהאינה קיימת.

הלוגיקה הפאלית, של ההוויה [être] ושל הקניין [avoir], מאפשרת ללאקאן להדגיש עד כמה ההתענגות הזאת מצליחה להפריע לגוף. היא מפריעה לאופן שבו הגוף "מתענג" סביב הסיפים הארוגניים החובקים את האובייקטים הדחפיים והנחצים בידיהם. מעגלים דחפיים אלו, באשר להם, מובילים את הגוף אל מחוץ לעצמו. פרויד כבר קבע שהאובייקט האנאלי, לדוגמה, הוא מה שמופק מהגוף, אך גם שהוא כרוך במערכת של הכסף – הצבירה שלו, פינויו, האחיזה בו, פיזורו. השוליים הללו של ההוצאה אל מחוץ לגוף יעברו הכללה באמצעות המושג של האובייקט *a*; יהיה אשר יהיה העיוות הטופולוגי של מסלולו, הוא נשאר עבור הגוף בחינת אופן להתענג, בעודו מבצע מעקף דרך ה**א**חר. הגוף כקבוצה ריקה נספר כ**א**חד והקבוצות הדחפיות השונות מהוברות אליו.

כדי להסביר את הלכידה של הגוף בשלושת ממדי ההתנסות, הממשי, הסמלי והדמיוני, לאקאן מפתח מכשיר לוגי הגזור מהלוגיקה של תורת הקבוצות – כשם שהוא בנה "בלשניוּת" ["linguisterie"][[34]](#footnote-34) כדי להחיל את תרומותיה של הבלשנות על החומר המסמני של הלא-מודע הפרוידיאני ולרותמן לצורכי השיח הפסיכואנליטי. את הלוגיקה שנבנתה כך יטביל בשם "לוגיקה של שקים וחבלים".[[35]](#footnote-35) זו משלבת את הקבוצה הריקה כפי שהיא נכתבת בתורת הקבוצות, ואת מה שניתן לכנות **א**חד בכל אחד משלושת הממדים, **מ**, **ס**, ו-**ד** (R, S, I). על בסיס זאת הוא מציג שרשראות של "עיגולים בחבל" שיוכלו לקשור ולאתר את התווים של כתיבה חדשה. בספר זה נִראה כיצד לאקאן עובר מהחותם הטראומטי של השפה בגוף לכתיבה זו. המסמנים עתידים להיאחז בגוף באמצעות השָׁקוֹלים האופייניים ללָלַנְג.

לאקאן מפתח את הלוגיקה הזאת בעת שהוא קורא את הטקסטים ואת הפרויקט הספרותי של ג'יימס ג'ויס, הסופר שבתחילת המאה ה-20 התמסר לניסיון "לומר הכול" על אודות מה שמסוגלת אותָהוויה[[36]](#footnote-36)ב על הגוף. הוא רצה לכתוב את ה"אפוס של הגוף האנושי",[[37]](#footnote-37) במכלול השיחים המוסדרים על פי הקטגוריות של היפה, של הטוב ושל האמיתי. היוזמה האנציקלופדית והחובקת כול הזאת ללקט כל מה שקשור בנשגב, יוזמה זו מבוססת – ולאקאן מצביע על כך – על ייחודיות היחס של ג'ויס לגופו. לוגיקת השקים והחבלים של לאקאן מאפשרת לראות שמכלול היצירה הג'ויסיאני מהובר לאובדן פרימורדיאלי. היה צורך שמשהו *לא יורגש* בגוף כדי שהאמן יקדיש את חייו להשבתו. אמנותו חותרת לכתוב את כל מה שיכול להיאמר בין שורותיה של לשון ובתוך מכלול השָׁקוֹלים של הלשונות, בריבוי המכונן שלהן. הוא, שבמובן מסוים איבד את גופו, משיבו לעצמו באמצעות הקול של סטיבן-בלום, דמות כפולה, הנעה בין המסורת העברית ובין הקתוליות, והיא כתמצית של המסורת היוונית והמזרחית. יתרה מזו, הוא נע גם בין שני צידי הסקסואציה, בין סטיבן-בלום ובין מולי. האפוס של הגוף מוביל לכתיבה אשר חוצה את הגופים ואת הלשונות, והיא עשויה משָׁקוֹלים המַפנים ללא הרף למה שאינו יכול למצוא מילה אחרונה, הזדהות אחרונה. למאמץ האפי של ג'ויס יש שם: *הסינטום.*

**הדיוקן העצמי הבלתי אפשרי**

ספר זה מבקש להראות שלאקאן מציע לפסיכואנליזה אוריינטציה בנוגע לסטטוס של הגוף בציביליזציה של ההתענגות בזמננו. בין הגוף כקבוצה ריקה ובין הערצת הדימוי שגורמת להיעלמותו כמוצקות מדומה, עשוי להיווצר משקע של ידע על הטראומטיזם של ההתענגות. אין זה ייצוג. הוא מאפשר להתמצא ביחס לסימפטום ולשמור מרחק מהאשליות שמקורן בהזדהות ההוויה המדברת עם האורגניזם.

על בסיס הכתיבה החדשה של הגוף ב"רדיופוניה", אמקם את הסימפטום, את המוצקות ה*חוץ-*גופית שלו, כידע על ההתענגות. בדרך זו נראה את האופן שבו הסימפטום אינו נתמך אלא על ידי ההתענגות *מן* הגוף, בטופולוגיה ייחודית.

באמצעות אותה לוגיקה של שקים וחבלים, ניגש בהמשך לעידון [סובלימציה] המאפשר לתפוס מחדש את ההתענגות של אובדן הגוף בהתענגות על המילה. באופן זה תתבהר אזי השקילות הסופית שיש אצל לאקאן בין התענגות סובלימטיבית ובין התענגות פאלית.

לאחר מכן, נבחן את דיוקן האמן – שלאקאן הופך לאיש קדוש[[38]](#endnote-1)ג – אצל ג'ויס, שרצה להיות האמן בהא הידיעה כדי לאחוז שוב, ביצירתו, בהתנסות היסודית של אבדן הדימוי של גופו, כפי שלאקאן חושף אותה; ונפנה לעבר שלושה אמנים אשר, כמדומני, העמידו במרכז היצירה שלהם את הדיוקן העצמי הבלתי אפשרי. רמברנדט, כמובן, אשר צייר עד מותו עוד ועוד דיוקנאות עצמיים שלו, לוכד את סימני הזמן בבשר ואת סימניה של מנוסת הגוף – שכן ענק זה בן-זמנו של רובנס, גיבור הבארוק של הקונטרה-רפורמציה, השכיל להמציא צורה אחרת כדי להשיג את "הוויסות של הנפש על ידי שיקוף של הגוף", שהוא הופך אותנו עדים לו. בתוך עולם האמנות העכשווית, מארק רותקו מתבלט באמצעות המעבר מציור גוף מימטי, למופשט, בהדגישו תמיד את העובדה שבקַנְוָוסים האנאיקוניים מדובר בדיוקנאות של גוף ושכל אחד מהם יש לתפוס אותו יותר מאשר לראותו – אנו מוזמנים לצלול לתוכם באמצעות חוויה גופנית. לבסוף נראה כיצד פרנק גרי מתכנן את היצירות הבארוקיות שלו בהתייחס לחיה מיתית שנשלפה מתוך האמבטיה של סבתו, הקרפיון של *הגפילטע-פיש,* זיכרון-סימפטום של עולם היידיש האבוד – המבנים-פסלים שלו שבהם תמיד נועד למים תפקיד, מציירים את הדיוקן שלו כסימפטום.

אשרטט אז את ההשלכות של שימת הדגש בידע של הגוף לגבי ההתנסות שמהווה הפסיכואנליזה. בתוך כך יוצגו האֶפקטים של אירוע הגוף המוכלל בטיפוסים הקליניים השונים, בהעברה, בהדרכה ובפאס.

לבסוף, אדגיש שהסימפטום כאירוע גוף אינו גוזר שום סוליפסיזם או אינדיבידואליזם. הוא מתרגש על גוף התפוס בשפה, כלומר גוף התפוס בקשר החברתי עם אחרים. שכן הגוף שבו מדובר אינו גופו של הפרט. אם ה-*Massenpsychologie* הפרוידיאנית הייתה מבוססת על ההזדהות, הרי אירוע הגוף הוא נקודת מוצא להסתמנות פסיכולוגיה חדשה של ההמון. אכן, תנועות ההמונים העכשוויות, ה"מאסות",[[39]](#footnote-38) מתהוות ומתפרקות בשם דבר מה שקורא תיגר על ההזדהות. זו המקבילה הנגדית של אובייקט ההתענגות הנתון לצווי הציביליזציה. הצורה הפוליטית החדשה שמיוצרת כך אינה זו של רגש, כפי שאומרים לעתים קרובות מדי, אלא זו של אָפקטים,[[40]](#footnote-39) במובן של אירוע הגוף.

דיוקן עצמי של הגוף באמצעות המדע, הדיוקן העצמי הדמוקרטי של הסלפי, הדיוקן העצמי של האמן על כל הווריאציות שלו – כל הניסיונות להעמיד דיוקן עצמי פוגשים, בגבולותיהם ובכישלונותיהם, את ההתנסות הפסיכואנליטית של הדיוקן העצמי הבלתי אפשרי של הסובייקט הזה, שלאקאן אפיין בסופו של דבר כפַּרְלֵטְר. אם העולם הוא ציור, הרי זה במובן של הלַאס מֶנִינַאס של ולאסקז ש"בנה את הייצוג שלו על 'אובייקט' (המלך והמלכה) אשר חרף הימצאותו בבסיס הייצוג, אינו 'נתון' באופן גלוי לעין – אלא בצורת ההשתקפות של נוכחות שהיא בלתי ניתנת לתפיסה כשם שהיא מקורית".[[41]](#footnote-40) בסופו של דבר, יהיו אשר יהיו הניסיונות לייצג את הרישום של ההתענגות בתוך או על גבי הגוף, אין רואים שם דבר. היא זו שמתבוננת בנו, מתוך נקודה בלתי נראית הנתונה בטקסטורה של ההופכי של הביופוליטיקה, כפי שהומשגה על ידי מישל פוקו. הסובייקט מוצא עצמו תפוס בתוך ההתפשטות הגדלה וההולכת של ניהול קבוצות של אנשים חיים המכונָנות כאוכלוסיות שיש לכוון את אופני ההתענגות שלהן, אם באמצעות השוק, אם באמצעות הרגולציה הבירוקרטית והנורמות המתפשטות והולכות שלה. נפתחת הבחירה בין הקונפורמיזם כשכחה עצמית לבין הצלת הייחודיות. מה שהפסיכואנליזה מוסיפה הוא התנסות המובילה לנקודת עיגון של ייחודיות ההתענגות: זו של כתיבה לוגית. עוד נראה כיצד.
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