קריאה במאמרה של ציפי פרי:

*התפרקות הדמיוני במועקה ובפסיכוזה*

*לאסוף את הזמן, הרחוב, השמיים והעננים*

מאמרה של ציפי הוא תולדה של דיון שהתפתח בעקבות "הצגת מקרה שהתקיימה במסגרת סמינר קריאה מודרכת בסמינר II של לאקאן בבית חולים 'שיבא', במסגרת לימודי הפלטפורמה של פרוייקט דור "a.

סנונית ראשונה (?) מבורכת.

בעיני, אחד הדברים היפים ביותר במאמר זה הוא, שציפי כותבת על כתיבה תוך כדי השענות על כתיבה, היינו על כתיבתם של מספר יוצרים, שמהם ניתן להסיק דבר על מקום ותפקיד הכתיבה עצמה. באמצעות יצירות אלה, מנסה ציפי ללכוד הבדל בין "ההתפרקות הדמיונית במועקה ובין התהליך המקביל בפסיכוזה," לאתר "צומת דרכים" ערפילית בין השניים ולאחוז בו לזמן מה, ככל שאפשרי הדבר. מקומה של "שושנת שום-איש" (כשם שירו של פאול צלאן, אחד היוצרים שאל יצירתו מתייחסת ציפי) – נוכל לכנות מקום זה של מה שאבד ושל מה שניצל, של יופי ושל כאב בלתי-נסבל, ועם זאת עושה הבדל... כל זמן *שחדל מלא להיכתב*, ובמילותיה של ציפי "לאסוף את הזמן, הרחוב, השמיים והעננים" ולא נופל בשבי "ציפורני ההתפרטות" (ביטוי, שהוא בעיני יותר ממטאפורה, בדומה לקשרים הבורומאיים עצמם, שאותו חלצה ציפי, בחסד, מן הסופר עמוס עוז) והחריב עולם ועימו בני-אנוש.

מכל מקום, האחדות הדמיונית היא אשליה מעיקרא, כותבת ציפי בעקבות לאקאן (סמינר 2): "כסות", "דימוי", "רצף", "זהות" – מראית-עין, נוכל לומר עתה. המועקה היא ביטוי לשברם של כל אלה, אך גם פתח אפשרי להמצאה, "לבנייה מחדש של עולם שחרב" וקריאה ליוצר שבנו הפונה בכתיבתו אל "מקומו באחר", מבהירה ציפי. אך מעשה הכתיבה אינו זאת בלבד! – אומרת היא: הכתיבה מכוננת מחדש את "האנושי" שבנו, בעצם נטייתה אל ה"לא-הכל": לא-הכל נכתב, ודומה אולי שניתן עדיין לכתבו או לכתבו אחרת. אולם הפער יעמוד לעולם בעינו.

נדמה לי שיותר שמאמרה של ציפי עוסק "בהבחנה בין התפרקות הדמיוני במועקה (שהרי יכולים אנו פה לשאול: באיזו תמונה 'קלינית' מדובר כאן? של מי המועקה?) ובין התהליך המקביל בפסיכוזה" – הוא משרטט בקווים עדינים ורגישים מאד הבדל דק, ברם מכריע ביותר, הנושא עימו לעיתים גם מימד קטלני, בין *החדל*, עדיין, *מלא להיכתב* לבין "הצלילה" הכסוחה "לתמונה אחרת" (פאול צלאן), אל תהום הממשי – אל מה "*שאינו חדל מלא להיכתב*" – אל האילמות, שתיאו, גיבור סיפור אחד של אהרן אפלפלד, כה פחד ממנה, בדומה למשורר פאול צלאן, שאף צלל לבסוף אל מימיה הכעורים והעכורים, ששום דבר אינו משתקף יותר בהם. וזאת, מעבר לכל "הבחנה" (ואבחנה כאחת).

מכל מקום, ייחודו, בין שאר תשורותיו, של מאמר זה טמון – בעיני, לפחות – בפתיחה רעננה ומקורית, שהיא עצמה כתיבה, של שאלות חשובות הן ביחס לקליניקה והן ביחס למקום הכתיבה בפסיכואנליזה בכלל.

שלמה ליבר